

Российская академия наук  
Институт проблем рынка,  
Центральный экономико-  
математический институт

Комитет по экологии  
Государственной Думы  
Федерального собрания  
Российской Федерации

Государственный комитет  
Российской Федерации  
по охране окружающей среды

Государственный комитет  
Российской Федерации  
по науке и технологиям

Международный  
инвестиционный союз

Департамент  
страхового надзора  
Министерства  
финансов  
Российской Федерации

Администрация  
Московской области

**ТРУДЫ ВТОРОЙ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ»**

Москва - 1996

Вторая Всероссийская конференция «Теория и практика экологического страхования» организована Российской Академией наук, Комитетом по экологии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, Государственным комитетом Российской Федерации по охране окружающей среды, Государственным комитетом Российской Федерации по науке и технологиям, Департаментом страхового надзора Минфина России, Международным инвестиционным союзом, администрацией Московской области.

Конференция проведена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 96-02-14002г).

Проведению конференции оказали содействие российские страховые компании, активно внедряющиеся в рынок экологического страхования: «ВостСибРоссо», «ДАЛЬЭНЕРГОГАРАНТ», «ИНРИКОС», «ИТИЛЬ», «ЛУКОЙЛ», «МЕГУС», «Экологическая страховая компания «ЭКОСФИНКС». О деятельности этих компаний читатель найдет информацию в Программе конференции и в этой книге.

Доклады, тезисы и статьи, собранные в этом сборнике отражают различные теоретические и практические аспекты нового направления экологизации хозяйственной деятельности. Спектр интересов авторов довольно широк и иногда выходит за рамки рассматриваемого вопроса. Тем не менее, оргкомитет посчитал целесообразным предоставить возможность всем специалистам, направившим нам материалы, изложить свою точку зрения на современные проблемы взаимоотношений общества и природы.

*Все работы печатаются в авторской редакции. Составители максимально ограничили свое вмешательство в объем и структуру публикуемых материалов.*

*Порядок расположения тезисов не связан с их тематикой или приоритетами, которых придерживаются составители; - порядок расположения определялся исключительно сроками представления материалов.*

*Оргкомитет не несет ответственности за фактические данные, представленные в рукописях и оставляет за собой право не разделять взглядов некоторых авторов на те или иные стороны обсуждавшихся на конференции проблем и нашедших отражение в публикуемых материалах.*

**Составители: Козьменко С.Н., Моткин Г.А., Мудрецов А.Ф., Полиева О.А.**

© Оргкомитет второй Всероссийской конференции «Теория и практика экологического страхования», Институт проблем рынка РАН, 1996

<i>Аникиев В.В., Мальцев В.П., Флейшман Б.С.</i> АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ РИСКОМ ПРИ МОРСКОЙ НЕФТЕГАЗОДОБЫЧЕ.....	44
<i>Гольстрем Ю.А., Нуртдинов В.Г.</i> СТРАХОВАНИЕ РАДИАЦИОННЫХ РИСКОВ.....	48
<i>Костко В.В., Кузнецников О.А., Федоров А.С.</i> ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ ЗЕМЛЕУЧЕТОВ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РЕГИОНЕ.....	49
<i>Кузнецников О.А., Федоров А.С., Снопковская О.В.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ РИСКА АВАРИЙНОГО ЗАГЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	49
<i>Косариков А.Н., Козлов С.И., Разенштейн П.С., Сморгонский А.В.</i> СИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНОГО ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ.....	51
<i>Лесных В. В., Малевский А. Л., Владимиров В.Т.</i> АНАЛИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ И МЕХАНИЗМОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	54
<i>Моткин Г.А., Козьменко С.Н., Волкова Л.В., Козьменко О.В.</i> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ.....	56
<i>Мельник Л.Г., Шапочка Н.К., Подоляка О.И., Касьяненко В.А.</i> ПОДХОДЫ К СТРАХОВАНИЮ УЩЕРБА ОТ КЛИМАТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ.....	61
<i>Подоляка О.И.</i> ПАРНИКОВЫЙ ЭФФЕКТ КАК ИСТОЧНИК ХОЗЯЙСТВЕННОГО РИСКА.....	63
<i>Мельник О.И., Касьяненко В.А.</i> МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ФАКТОРОВ РИСКА В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ УКРАИНЫ.....	66
<i>Мельник Л.Г., Семенов Т.А.</i> К ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ СТРАХОВАНИЮ — ЧЕРЕЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ.....	68
<i>Лукьянихин В.А., Лукьянихина Е.А.</i> МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АУДИТА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ЭКОСТРАХОВАНИЯ.....	69
<i>Ильяшенко С.Н.</i> ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ ЭКСПЕРТНЫХ СИСТЕМ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РИСКА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.....	72
<i>Боронос В.Н., Рубанов П.В., Петрушенко Ю.Н.</i> РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ.....	73
<i>Тархов П.В., Царенко А.М.</i> УЧЕТ УЩЕРБА ОТ ЗАГЯЗНЕНИЯ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ СТРАХОВАНИИ.....	75
<i>Мишенев Е.В.</i> ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	77
<i>Мишенев Е.В., Литвиненко О.А.</i> ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА ОТ СНИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛЕСОВЫРАЩИВАНИЯ В СИСТЕМЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ.....	79

Учитывая отсутствие практического опыта экологического страхования и сложность оценки потенциальных последствий от экологических рисков, интерес страховых компаний к данному виду страхования в настоящее время незначителен. Однако социальная значимость имущественной защиты по данному риску требует поиска условий, при которых экологическое страхование может стать экономически приемлемым. В качестве одного из стимулов может рассматриваться гибкая система налогообложения (в части налогов, зачисляемых в местные бюджеты) страховых компаний, участвующих в снижении региональных экологических рисков. По-видимому, разумно выделить два уровня возможного снижения местных налогов: для компании, непосредственно учащейся в региональной страховой экологической пул, и для компании, которые берут региональные риски на перестрахование.

Предлагаемая концепция региональной системы возмещения ущерба предлагает законодательное разграничение размеров и вида ответственности между предприятиями, страховыми и специальными фондами. Учитывая динамичность социально-экономических процессов в России и ее отдельных регионах, размеры пределов ответственности также могут изменяться, особенно в случае увеличения мощности страхового и перестраховочного пулов.

Введение предлагаемой региональной системы возмещения ущерба может обеспечить устойчивое экономическое развитие предприятий, области в целом и расширить возможности финансирования природоохранных мероприятий.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Моткин Г.А., к.э.н., Козьменко С.Н., к.э.н.,

*Институт проблем рынка РАН, г. Москва*

Волкова Л.В., к.ф.-м.н., Козьменко О.В.

*Сумский государственный университет, г. Сумы*

В экономика-правовом механизме обеспечения экологической безопасности определенное место занимает страхование ответственности на случай загрязнения окружающей среды.

В соответствии с нашими представлениями, экологическое страхование — это страхование ответственности предприятий, источников повышенной экологической опасности, и имущественных интересов страхователей, возникающих в результате аварийного (внезапного, непреднамеренного) загрязнения окружающей среды.

Вероятно, имеет право на жизнь и точка зрения, заключающаяся в отнесении к кругу интересов экологического страхования явлений (событий) чисто природного или природно-антропогенного характера, например, землетрясения. Но развитие страхования происходило таким образом, что задолго до применения экологической проблематики стихийные бедствия уже рассматривались в качестве страхового случая. Поэтому, вероятно, совершенно ни к чему пытаться менять сложившуюся структуру и схему страхования. Исходя из этого мы и считаем необходимым экологическое страхование ограничить только загрязнением (нарушением) окружающей природной среды.

Страхование ответственности на случай загрязнения окружающей среды может уменьшить издержки предприятий по удовлетворению претензий третьих лиц в связи с ущербом, нанесенным им загрязнением окружающей среды. Выплата компенсации самими предприятиями может привести к серьезным финансовым затруднениям, парализующим работу как самих предприятий, так и народного хозяйства.

Страхование способно дать гарантию пострадавшим в получении притязаемых им по закону сумм возмещения независимо от финансового положения виновителя вреда. Осуществление страхования экологических рисков в значительной степени поможет законодателям и судебным органам в решении проблемы удовлетворения исков потерпевших в связи с загрязнением окружающей среды.

Экологическое страхование может выполнять функции контроля за осуществлением предприятиями мер экологической безопасности. Такой контроль может проводиться на разных стадиях прохождения договора страхования. При заключении договора страхования страховая компания анализирует хозяйственную деятельность предприятия, проводит экологическое аудирование, определяя степень страхового риска, возможность и целесообразность заключения договора, приемлемые размеры страховых платежей по нему. В процессе действия договора страхования осуществляется контроль за текущей деятельностью предприятия и дается указание по проведению природоохранных мероприятий. При наступлении страхового случая рассматриваются фактические обстоятельства дела, определяется наличие вины предприятия и ее степени, решается вопрос о применении к предприятию определенных санкций.

Страховые операции могут служить одним из источников средств для финансирования мероприятий по обеспечению экологической безопасности. Такое финансирование может осуществляться и путем отчисления части страховых премий страховыми компаниями на предупредительные мероприятия, и за счет прибыли от операций страхования экологических рисков, и путем использования создаваемых запасных фондов для кредитования мероприятий по сокращению объемов загрязнения и смягчению их последствий.

Отличительной чертой рыночного хозяйства является развитая сеть страхования различных рисков. Идеи страхования органично вписываются в рыночную систему, в механизм управления персонализированной собственностью. Новые собственные приватизируемых предприятий, больше, чем кто-либо другой, заинтересованы в уменьшении риска ответственности за убытки от загрязнения среды. Они являются потенциальными участниками системы экологического страхования, принимающей на себя (при определенных условиях) покрытие части или всего возможного убытка.

Рассматривая экологическое страхование в качестве одного из рынков экономика-правового механизма обеспечения экологической безопасности, важно четко очертить рамки его использования. При этом принципиальными являются вопросы лимитирования размеров ответственности и использования механизма переложения части компенсации убытков на самих страхователей, оценки принимаемого убытка и форм осуществления экологического страхования.

Одновременно необходимо решать и вопрос о целесообразности переложения части убытка в пределах установленных лимитов на самих страхователей. Формы такого переложения известны — условная или

безусловная франшиза, а также установление определенного процента возмещаемого убытка. В мировой практике страхования ответственности такие методы, за исключением условной франшизы с целью отсечения мелких убытков, чаще всего не применяются. Это связано с тем, что одной из наиболее заинтересованных сторон в этом страховании являются потерпевшие третьи лица, которые при переложении ущерба на страхователей рискуют остаться без части компенсации. Поэтому, практика склоняется к тому, чтобы убытки в пределах финансовых возможностей страховщика возмещались третьими лицами только страховыми компаниями. Но, видимо, имеет смысл разрешить страховщику, выплатившему возмещение пострадавшим, предъявлять встречный иск страхователю в том случае, когда принятой убытков являлись его определенные действия или бездействие (например, если загрязнение вызвано неисправностью оборудования, а необходимость ремонта которого предприятие было заранее предупреждено). Причем, размер такого иска может составить как полную сумму выплаченной компенсации, так и определенную его часть в зависимости от обстоятельств дела.

Процесс становления экологического страхования сопряжен со значительными проблемами, причем проблемы эти не только научного характера. Постараемся изложить и пояснить отдельные из них.

*Сложная экологическая, страховая и экостраховая образованность менеджеров и рядовых граждан.* Эта негативность обусловлена теоретическими ошибками и практическими реалиями административно-командной экономики, в условиях которой мы выросли. Бытовало расхожее мнение о том, что в плановом социалистическом обществе не может быть экономического ущерба от загрязнения, да и самого загрязнения тоже не может быть; царил господствующий страховой монополизм и индивидуальная психология руководителей предприятий к природным ресурсам, проблеме сохранности, возмещения убытков и пр.

С содержанием необходимо констатировать, что практически нет еще потенциальных загрязнителей окружающей среды, уже завтра пожелавших бы застраховаться на случай предъявления им иска, о применении в результате загрязнения, ущербе. Не произойдет этого в обязательном порядке к которому мы привыкли, естественно пока обязательное экострахование не будет утверждено на уровне Закона. Не будет этого пока в массовом масштабе и в добровольном порядке, ибо с экономической точки зрения предприятия-загрязнители страховые взносы будут неоправданными издержками, ведь вероятность предъявления иска третьими лицами, пострадавшими в результате загрязнения, почти нулевая (причина в отменявшейся экологической и страховой неграмотности, бесперспективности оценочных работ и судебной тяжбы). Исправить положение может только всеобщая гражданская активность как "третьих лиц" и предпринимательская заинтересованность страховых компаний.

Трудность достоверной и однозначной оценки, применяемого в результате загрязнения окружающей среды, ущерба.

Каждому человеку на бытовом уровне понятно, что загрязнение окружающей среды в той или иной степени является вредным и сопряжено с нежелательными последствиями, как-то: эстетические неудобства, вред для здоровья, нарушение растительности и т.д.

Как экономическая категория "эколого-экономический ущерб" "боролся" за право на признание более двадцати лет и лишь в последние годы, с введением платежей за загрязнение окружающей среды, он утвердился в финансово-экономических расчетах деятельности предприятий и государственных структур.

Эколого-экономический ущерб – это убытки, выражающиеся в: потере или ухудшении свойств материальных благ; потере (недополучении) потенциальных благ при имевших место инвестициях в них; потере (недополучении) безинвестиционных потенциальных благ, например при потере естественных природных ресурсов; дополнительных затратах на компенсацию понесенных потерь; невозможности рационального использования наличных ресурсов.

Учету и оценке в настоящее время такие составляющие экономического ущерба как здоровью населения, жилищно-коммунальному хозяйству, сельскому и лесному хозяйствам, основным фондам промышленности.

Вещественным проявлением экономического ущерба населению является ухудшение состояния его здоровья в результате загрязнения воздушного бассейна. Повышение уровня заболеваемости населения выдвигает в экономике следующие дополнительные затраты и потери: на лечение и медицинское обслуживание населения, заболевшего вследствие загрязнения окружающей среды; недопроизводство национального дохода (потери чистой продукции) в связи со снижением производительности труда и временной утратой трудоспособности; выплаты пособий по временной нетрудоспособности и т. п.

Экономический ущерб жилищно-коммунальному хозяйству выражается в виде приведенных затрат на дополнительные услуги коммунально-бытового хозяйства в загрязненной среде. Выделяют так же дополнительные затраты на уборку жилой территории города от выпадающей пыли, содержание основных фондов жилищного хозяйства и городского общественного транспорта, замену усающих зеленых насаждений, дополнительную очистку и подготовку питьевой воды, содержание речного транспорта и др.

Экономический ущерб сельскому хозяйству определяется по величине затрат на компенсацию количественных и качественных потерь продукции из-за снижения продуктивности угодий. Предлагается так же рассмотреть экономический ущерб сельскому хозяйству как сумму потерь от изъятия земель из оборота вследствие их загрязнения, от недобора продукции растениеводства и животноводства.

Экономический ущерб лесному хозяйству определяется как дополнительные приведенные затраты на компенсацию количественных и качественных потерь продукции в связи со снижением функционального состояния лесных ресурсов или суммой потерь товарной продукции лесного хозяйства и дополнительных затрат, обусловленных воздействием загрязненной атмосферы на лесные ресурсы. Натурально-вещественным содержанием ущерба являются: снижение годового естественного прироста древесины на корню, гибель лесных насаждений, выращивание молодяжка лесных культур взамен усающих, проведение дополнительных санитарных рубок. Рядом экономистов предлагается в состав экономического ущерба лесным ресурсам, кроме названных статей, добавляется так же учитывать потери вследствие снижения производительности угодий по продукции побочного и приложенного пользования, а так же последствия снижения средоохранительных, рекреационных и оздоровительных функций леса.

Ущерб промышленности определяется как сумма дополнительных капитальных вложений и эксплуатационных затрат, связанных с повышенным износом основных промышленно-производственных, находящихся в условиях загрязненной среды, потерь ценных компонентов с атмосферными выбросами и экономические последствия повышенной текучести кадров вследствие загрязнения воздушного бассейна.

Таким образом, уже простое перечисление отдельных составляющих потенциального эколого-экономического ущерба свидетельствует о: стохастичности его величины; множественности и неопределенности факторов, формирующих эту величину; неоднородности трактовок отдельных элементов ущерба и, следовательно, методов и способов его расчета; разнородной временной и территориальной принадлежности факторов загрязнения окружающей среды и негативных проявлений этого загрязнения. Следствием сказанного является отсутствие единых, достоверных, утвержденных, полных, доступных широкому кругу пользователей методов оценки эколого-экономического ущерба обществу и здоровью страхователей и третьих лиц.

*Противоречивость некоторых принципов экострахования сформированному механизму платежей за загрязнение окружающей среды.*

В соответствии с природоохранным законодательством России за загрязнение окружающей природной среды (сбросы в водные ресурсы, выбросы в атмосферу, размещение твердых отходов) уже с 1990 г. взимается соответствующая плата. Методы расчета платежей узаконены и применяются на всей территории РФ. В соответствии с законодательством создана единая система внебюджетных экологических фондов в которые в том числе поступает: плата за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую природную среду, размещение отходов и другие виды загрязнения; суммы, полученные по искам о возмещении вреда, и штрафы за экологические правонарушения. В общей структуре поступлений в систему экофондов по РФ платежи за загрязнение в пределах доступных нормативов составляют около 70%, платежи за сверхнормативное загрязнение – около 15%, иски о возмещении вреда – примерно 8%. Таким образом, роль иста, т. е. пострадавшего в результате загрязнения, по сей день выполняют органы Минприроды. Это было необходимо в период перестройки, это допустимо сегодня, но с внедрением системы экострахования данная система должна быть частично трансформирована.

*Почему?*

Рассмотрим типичную ситуацию. Допустим промышленное предприятие (обозначим его собственник через А) загрязняет окружающую среду, допуская не только нормативный выброс, но и сверхнормативный, и аварийный. Его воздействие подвергается государственное предприятие (В), садово-огородный кооператив (С), частное домовладение (D), земли гослесфонда (E), акционерное предприятие (Е). По существующей схеме платежи за нормативное загрязнение, штрафы за аварийное загрязнение и платежи по иску (в случае его предъявления) поступят в местный экологический фонд. Далее эти денежные средства распределяются следующим образом: 60% – на реализацию природоохранных мероприятий местного значения; 30% – на реализацию природоохранных мероприятий республиканского (областного, краевого) значения; 10% – на реализацию природоохранных мероприятий федерального значения. Мероприятия природоохранного назначения – это строительство природоохранных объектов (примерно 25%), НИР и ОКР (примерно 10%), развитие материально-технической базы местных органов природы (примерно 15%), предупреждение и ликвидация последствий стихийных природных процессов и аварийных ситуаций, внедрение экологически чистых технологий, выдача кредитов и ссуд под природоохранное строительство и т.д. В случае если иск о причиненном вреде предъявит не орган Минприроды, а кто-то из группы В, С, D, E (что в силу сложившейся практики и целого ряда иных причин, некоторые из которых уже рассматривались выше, практически нереально) и он будет удовлетворен в суде, и при этом не будет установлено, что именно А причинил убытки, эти убытки будут возмещены из экологического фонда. Нам такие случаи неизвестны.

Таким образом, в некоторой степени решается проблема финансирования органов Минприроды и природоохранных мероприятий. Но права собственников В, С, D, E никаким образом не восстанавливаются, убытки им не компенсируются.

Теперь допустим ситуацию когда на арене появляется еще одно действующее лицо – страховщик и предлагает собственникам В, С, D, E застраховать свое имущество от порчи в результате загрязнения окружающей среды А или предлагает предприятию А застраховать на случай предъявления ему иска от третьих лиц, т.е. от В, С, D, E. В этой ситуации предприятие А получает возможность рассредоточить во времени выплаты по потенциальным искам о причиненном вреде, частично переложить их бремя на страховую компанию В, С, D, E и избежать реальных шансов компенсации понесенных убытков, выступая в роли страхователя или просто третьих лиц; общество в целом имеет возможность сохранить и улучшить экологическую обстановку. Для этого необходимо решение первых двух проблем и приведение в соответствие существующей системы платежей с принципами экострахования.

*Определение источников страховых платежей.*

Одной из острых проблем страхования – и это касается не только экологического страхования – является определение источника уплаты страховых взносов. Внесы по экологическому страхованию не должны, по крайней мере на первом этапе, превратиться в еще один налог – экологический.

Рассматривая страховые взносы по обязательному экологическому страхованию как средство, направляемое на природоохранные мероприятия, их можно было бы учитывать в зачет части платежей за загрязнение либо вносить их на территориального экологического фонда пропорционально рассчитанному суммам по предприятиям, включенным в систему обязательного экологического страхования.

Другой путь – включение взносов по обязательному экологическому страхованию в себестоимость продукции (работ, услуг) страхователя. Это приведет к повышенной заинтересованности в экологическом страховании всех участвующих в страховании сторон, но в то же время не повлияет существенно на размер поступлений в бюджет налогов на прибыль.

Экспериментальные расчеты показывают, что система страхования экологических рисков позволяет компенсировать до 40% призываемых убытков при сохранении достаточно высокой финансовой устойчивости страховых операций. К тому же заинтересованность страховщика в получении максимальной прибыли обеспечивает дополнительный мониторинг состояния природоохранного оборудования у страхователя. Отсюда и беспрецедентное финансовое состояние страховых противозагрязняющих мероприятий и стимулирование безаварийной работы.

Могут быть и иные варианты финансового маневра при развитой системе экологического страхования. Важно, чтобы они приносили не только чисто экономический, но и экологический эффект, а для этого необходима основательная законодательная база.

При введении в нас экологического страхования, в первую очередь, рассматривался вопрос о введении страхования экологических рисков в той его форме, которая может быть реально внедрена в настоящее время. Такой формой являлся добровольное экологическое страхование.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О страховании», являющимся основополагающим в области страховых правоотношений, страхованием могут заниматься только страховые организации и общество взаимного страхования, получившие в установленном данным Законом порядке лицензию Росстрахнадзор выдаёт также лицензия страховым организациям для осуществления добровольного экологического страхования. На основе данной лицензии и своих правил по добровольному экологическому страхованию страховые организации осуществляют данный вид страхования путем заключения договора страхования с предприятиями и организациями.

В соответствии с распоряжением от 05.04.92 №659-р и поручением от 02.10.92 г. №ВМ-П42-36296 Правительства Российской Федерации Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ (03.12.92, №04-04/72-6132) и Российской государственной страховой компанией (20.11.92г. №22) было разработано и утверждено Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации.

В Типовом положении содержится следующая информация: объекты страхования и трактовка страхового события, порядок и форма заключения договора страхования, уплата страховых платежей, сроки действия договора, страховая оценка, тарифные ставки, лимиты ответственности, франшиза, страховое возмещение, страховая защита, обязанности страховщика и страхователя, случаи и условия прекращения договора страхования, превентивные мероприятия, льготы и санкции для страховщиков и страхователей, порядок выплаты страхового возмещения и пр. К сожалению в положении не присутствует оговорки о том насколько строго необходимо придерживаться всех изложенных разделов и параграфов, т.е. носят они обязательный или рекомендательный характер. В зависимости от этого совершенно по разному можно смотреть на те или иные из них.

На основании данного Типового положения страховщик представляет страховую защиту гражданской (имущественной) ответственности страхователям за ущерб, причиненный третьим лицам в результате внезапного, непреднамеренного и неожиданного загрязнения окружающей природной среды. Страховые организации, исходя из него, разработывают свои Правила по добровольному экострахованию.

В качестве объекта страхования рассматривается риск гражданской ответственности, выражающийся в предъявлении страхователем имущественных претензий физическими или юридическими лицами в соответствии с нормами гражданского законодательства о возмещении ущерба за загрязнение земельных угодий, водной среды или воздушного бассейна на территории действия конкретного договора страхования.

Под страховым событием (случаем) в Типовом положении понимается внезапное, непреднамеренное нанесение ущерба окружающей природной среде в результате аварии, приведших к неожиданному выбросу загрязняющих веществ в атмосферу, к загрязнению земной поверхности, сбросу сточных вод.

Оговариваются страховые события, по которым страховщик ответственности не несет. По нашему мнению, перечень этих событий страдает расплывчатостью формулировок и нуждается в некоторой доработке.

Например, страховые организации не несут ответственности за события, вытекающие из обычной деятельности страхователя при условии, что он знает вредные последствия этой деятельности. Спирнувшись на этот пункт Типового положения и используя юридическую казуистику, можно полностью перечеркнуть всю идею экологического страхования. Ведь практически каждый мало-мальски грамотный человек знает о том, что "обычная деятельность" любого промышленного предприятия сопряжена с "вредными последствиями". С другой стороны, опять же пользуясь юридическими ловушками, труднодоказать и факт знания о вредности последствий. Тем более, не понятно, что вообще понимать под "вредными последствиями".

Пункт, касающийся исключения из страховых случаев, вызванных "обстоятельствами, существенно повышающими риск страхового случая, известными страхователю или его полномочному представителю, о котором страховщик не был поставлен в известность", конечно, очень удобен для страховщика, но крайне нежелателен для страхователя. Причем нежелателен он из тех соображений, что опять же под него можно подвести практически любое страховое событие. Включение/невключение подобного условия в договор страхования (добровольного) должно быть делом договаривающихся сторон, а не утверждаться в рамках Типового положения.

Пункт о том, что к страховым не относятся (как рекомендует Типовое положение) или относятся события, возникшие вследствие износа конструктивных материалов и оборудования, находящихся в эксплуатации сверх нормативного срока тоже, вероятно, должен быть делом договаривающихся сторон.

Вызывает сомнение и пункт об исключении из числа страховых событий, которые возникли вследствие эксплуатации нового оборудования, а также оборудования после капитального ремонта в течение 18 месяцев после ввода в эксплуатацию. Правда, здесь имеется оговорка — "если не предусмотрено иное". Вероятно, этим пунктом подразумевается и обязательная гарантия ответственность за безаварийную работу оборудования со стороны его изготовителя. Но гарантия в первую очередь предусматривает обязательность ремонта или замены оборудования, но не компенсацию последствий (хотя в юридической практике имеют место и такие факты). К тому же, почему именно 18 месяцев? Ведь есть оборудование и с меньшим сроком эксплуатации. Подобное ограничение безосновательно исключает возможность страхования на случай аварии на таком оборудовании.

Аналогичные сомнения могут быть высказаны и по поводу включения в Типовое положение пункта об исключении из числа страховых событий, происшедших по вине руководства предприятия или организации и других должностных лиц, ответственных за проведение контроля за состоянием окружающей природной среды.

Нецелесообразность присутствия подобных пунктов в Типовом положении очевидно по прошествии нескольких лет после его принятия, но, вероятно, на тот период были обоснованными и считались довольно прогрессивными.

Вероятно, все вышесказанных недомолвок и двусмысленностей можно было избежать дав порядку с четким пониманием страхового случая столь же четкое определение аварии и попросту исключив вышерассмотренные пункты об ограничении числа страховых случаев из Типового положения.

Довольно некорректно в Типовом положении оговаривается содержание договора страхования: "Договор страхования заключается на основании письменного заявления страхователя произвольной формы и анкеты, в которой учитываются следующие реквизиты:" и далее идет значительный перечень начальной действительно от реквизитов страхователя и продолжая данными об окружающей природной среде — численность и плотность населения, характер использования площадей (под жилье, сельское хозяйство, леса, общес-

твенный транспорт и т.д.), характер почвы, наземных и подземных вод, берется ли вода из местных естественных источников; сведениями о характере производственного процесса, используемых видах сырья и материалов, производимой продукции; сведениями об основных выбросах и отходах (их тип, объем, методы удаления, в течение каких сроков осуществляется), методах контроля за состоянием окружающей среды, установленных нормативах допустимого загрязнения и т.д.

Несомненно, все это должно исследоваться и прорабатываться в процессе подготовки договора страхования, но совершенно ни к чему настолько обременять страхователя, ибо в каждом конкретном случае значительную часть из перечисленной информации может оказаться нерелевантной, а затраты на ее сбор и обработку огромными.

Страхователь в анкете должен указывать степень подверженности риску краткосрочных и длительных выбросов и предполагаемые размеры ущерба, что не под силу не только работникам практически всех предприятий, но и актуариям.

Такая анкета подшивается к договору страхования и в соответствии с Типовым положением "непредоставление сведений или заведомое их искажение является основанием для освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения".

На сегодняшний день вызывает недоумение, что "страховые платежи уплачиваются страхователем по тарифным ставкам, которые устанавливаются в процентах от размера годового оборота предприятия", а "страховая оценка, определяемая для экологического страхования, – это размер годового оборота предприятия". Это низким образом не согласуется с тем, что записано в первом же абзаце Типового положения, т.е. что страховая защита предоставляется страхователем за ущерб, применимый третьим лицам.

При такой схеме не исключена следующая ситуация. Предприятие X с незначительным годовым оборотом в силу используемых технологий и структуры реагентов (например, находящееся в санитарно-курортной или рекреационной зоне), с морально устаревшим оборудованием при аварии может нанести огромный эколого-экономический ущерб, но согласно договору о добровольном страховании составленном исходя из Типового положения будет вносить мизерные страховые платежи. Предприятие Y с огромным оборотом, совершенной и безопасной технологией, расположенное за городом, будет вносить огромные страховые платежи. Другое дело, что в этой ситуации оно не станет заключать договора страхования. Но в этом тоже мало хорошего хотя бы потому, что не будет формироваться резервный страховой фонд, не будет развиваться страховая бизнес.

Но даже если не брать во внимание вышесказанное, почему "от размера годового оборота", а не от дохода или прибыли, которой вообще может и не быть.

Конечно, введение такой системы определения страховой оценки и страховых платежей чрезвычайно упрощает систему актуарных расчетов в экологическом страховании (вообще сводит ее к нулю) и на первых порах могло бы оказаться полезным. Сначала запустить механизм чтобы он заработал, а затем вносить поправки. Но может сослужить и плохую службу дискредитируя саму идею экологического страхования, ибо никак кроме констатации факта нарушения окружающей среды с экологией такое экологическое страхование не связано.

При такой системе страховой оценки не спасет и введение условной шкалы дифференциации тарифных ставок в зависимости от отрасли производства (по убыванию – энергетический комплекс, нефтехимический комплекс, промышленность строительных материалов, химическая промышленность, букающая промышленность, прочие отрасли). Эта шкала не выдерживает никакой критики при обращении к структуре возможных зон загрязнения, так как энергетическое предприятие, расположенное в пустыне, может оказаться безвредное предприятия химической промышленности, находящегося в городской черте.

Согласно Типовому положению условия страхования экологической ответственности предусматривают установление предельной сумм выплат страхового возмещения (лимиты ответственности) и собственного участия страхователя в оплате убытков (франшиза). К сожалению и у этих страховых инструментов из-за принятия вышесказанной системы страховой оценки утерян так называемый "физический смысл". Отсутствует база, отправная точка для их установления.

Страховое возмещение выплачивается в размерах, предусмотренных действующим гражданским законодательством и определяемых в результате рассмотрения дел в судебном или другом предусмотренном порядке.

Как уже отмечалось ранее, страховое возмещение по добровольному экологическому страхованию включает: компенсацию ущерба, вызванного повреждением или гибелью имущества; сумму убытков, связанную с ухудшением условий жизни и окружающей среды; расходы по очистке загрязненной территории и приведению ее в состояние, соответствующее нормативам, при условии, что на них дано предварительное согласие страховщика; расходы, необходимые для спасения жизни и имущества лиц, которым в результате страхового случая причинен вред, или по уменьшению ущерба, причиненного страховым случаем; связанные с предварительным расследованием, проведением судебных процессов и другие расходы по улаживанию любых исков, предъявляемых страхователю, которые могут быть предметом возмещения по договору, при условии, что на них дано предварительное согласие страховщика.

Страховщиком не возмещаются следующие убытки: связанные с генетическими последствиями загрязнения окружающей среды; причиненные работникам страхователя во время их нахождения на службе (работе); связанные с действием причин, о которых страхователю было известно до начала действия договора; штрафы, неустойки и т.п.; ущерб имуществу, находящемуся на территории, принадлежащей, занимаемой, используемой, находящейся под охраной или контролем страхователя.

Достаточно четко в Типовом положении оговорены обязанности и права страховщиков и страхователей.

Страховщик обязан: при наступлении страхового случая составить страховую документацию и в установленные сроки произвести выплату страхового возмещения; обеспечить конфиденциальность информации, которая ему стала известной в связи с заключением, исполнением или прекращением договора страхования; выдавать по требованию страхователя копии страхового свидетельства (полиса) и иных документов в подтверждение страхования.

Страховщик имеет право: выступать от имени страхователя в переговоры и соглашения о возмещении причиненного страховым случаем вреда; участвовать в работе комиссии по выяснению причин аварии и размеров ущерба; принимать на себя ведение дел в судебных и арбитражных органах от имени и по поручению страхователя, а также от его имени делать заявления в отношении предъявленных потерпевшим в связи со



страховым случаем, требованій (в случае отказа со стороны страховщика предоставления интересов страхователя в суде или арбитраже, он возмещает страхователю расходы по оплате адвокатов, защищающих его интересы в таких процессах).

Страхователь обязан сообщать страховщику при заключении договора экологического страхования о всех известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для оценки степени риска страхования, о других действующих договорах страхования в этой области, а также сообщать о всяком существенном изменении риска застрахованного объекта; уплачивать страховые платежи (премии) в установленном размере и порядке.

При наступлении страхового события страхователь обязан: предпринять все возможные меры для выяснения причин, хода и последствий страхового случая; принять все возможные и целесообразные меры по предотвращению или уменьшению ущерба и по спасению жизни и имущества лиц, которым причинен ущерб; в кратчайшие сроки сообщить страховщику о наступлении данного события и выслать ему все документы, относящиеся к данному делу; сообщать страховщику информацию о следствии, судебном разбирательстве и других фактах, имеющих отношение к данному делу, в случае, если страховщик сочтет необходимым назначение своего адвоката или иного уполномоченного лица для защиты интересов как страховщика, так и страхователя как в судебном, так и во внесудебном порядке в связи со страховым случаем, — оказать ему все возможное содействие в этом; не выплачивать возмещение, не признавать частично или полностью требования, предъявленные страхователю в связи со страховым случаем, а также не принимать на себя каких-либо обязательств по урегулированию таких требований без согласия страховщика; в той мере, в которой это доступно страхователю, обеспечить участие страховщика в осмотре поврежденного имущества и установлении размера причиненного вреда; принять все доступные ему меры по обеспечению регрессивных требований к третьим лицам, несущим ответственность за применение вреда при страховом случае; в случае, если у страхователя появится возможность требовать прекращения или сокращения размера регулярных выплат возмещения, поставить страховщика в известность об этом и принять все доступные меры по прекращению или сокращению размера таких выплат.

Очень заманчивым для органов природоохраны кажется раздел положения посвященный превентивным мероприятиям: "Страхователь по согласованию со страховщиком может направлять оговоренную в договоре страхования часть страховой премии на целевое финансирование и материально-техническое обеспечение экологических программ и мероприятий по повышению экологической безопасности объектов страхования". Сложность в том, как заинтересовать страховщика в подобной практике.

Страховщик может отказать в выплате страхового возмещения в случае, если он потребовал во время действия договора от страхователя, чтобы тот принял определенные меры, сокращающие вероятность загрязнения, но страхователь не сделал этого. Используя этот пункт, страховщик при желании может, заключив договор экологического страхования, уведомить страхователя об необходимости проведения заведомо невозможных мер (по финансовым, техническим, технологическим или иным причинам) чем практически сведет вероятность выплаты страхового возмещения к нулю.

Как видим у Типового положения имеется значительное количество недостатков. И хотя оно сыграло определенную роль в развитии экологического страхования на территории России (послужило первой методической разработкой от которой можно было бы в дальнейшем отталкиваться), практического воплощения в первые годы своего существования оно, к сожалению, не нашло. Причина этого не в имеющихся методических недоработках или методологических ошибках Типового положения (о порядке добровольного экологического страхования. Ситуация значительно сложнее).

Проблема в том, что при нулевом уровне охвата страхового поля, отсутствии гарантии перестрахования экологического риска и при неподготовленности (как психологической, так и теоретической) потенциальных страхователей и страховщиков практически невозможно сформировать в течение одного года значащий страховой портфель. Страховщик стоит перед выбором: не начинать работ в области экологического страхования вообще; занявшись этим видом страхования, не успея сформировать достойный страховой портфель и не перестраховав риски, оказаться при наступлении страхового события на грани банкротства; занять выходящую позицию, предпринимая ничего не значащие и ни к чему не обязывающие действия для того, чтобы находиться в курсе проблемы и застолбить должный вид деятельности. На сегодняшний день выбор делается в пользу последнего и коренным образом в ближайшем будущем изменить ситуацию может только принятие закона об обязательном экологическом страховании.

Сегодня представился реальный шанс без болезненной ломки ввести в нашу экономику еще одну чрезвычайно важную экологическую составляющую — экострахование, чем существенно улучшить состояние окружающей среды.

## ПОДХОДЫ К СТРАХОВАНИЮ УЩЕРБА ОТ КЛИМАТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

Мельник Л.Г., д.э.н., Шапочка Н.К. к.э.н., Подоляка О.И., Касьяненко В.А.

*Сумский государственный университет, г. Сумы*

Последствия начавшегося процесса глобальных климатических изменений с каждым днем становятся все более ощутимыми. В первую очередь это проявляется в увеличивающемся числе стихийных бедствий и росте их разрушительной мощи. В последнее время все чаще наблюдаются значительные погодные аномалии. В нашей местности это суровые зимы, сильные и продолжительные засухи, жара, возникающие чаще обычного. Все эти процессы являются причиной значительного экономического ущерба и представляют серьезную угрозу для находящейся в кризисном состоянии экономики Украины. Страховые компании и банки начинают осознавать зависимость своего благополучия от климатических условий. Сегодня несколько крупных стихийных бедствий могут подорвать страховую индустрию не только отдельного государства, но и мира в целом. Так за последние 30 лет ущерб, нанесенный катастрофами, увеличился в 3 раза (см. диаграмму).