

ПРОНИКНОВЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

К. Лиуго, М. Сьерг, Я. Уибоупин

Цель статьи – эмпирически оценить краткосрочные эффекты проникновения иностранных банков и банковскую деятельность в странах Центральной и Восточной Европы. Для нашего анализа мы взяли 319 банков в десяти странах (Болгария, Хорватия, Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словения, Словакия). Результаты исследования показывают, что проникновение зарубежных банков имеет негативное воздействие на доходы местных банков. Проникновение зарубежных банков может также увеличить косвенные расходы местных банков. Общее заключение таково, что проникновение иностранных банков повышает конкуренцию в стране в краткосрочном периоде.

Ключевые слова: банковское дело в странах с переходной экономикой, результаты работы банков, проникновение иностранных банков.

Введение

Иностранные банки играли важную роль в странах с переходной экономикой с начала 90-х годов после значительной либерализации финансовых рынков и упразднения барьеров проникновения на эти рынки. Сегодня иностранные банки владеют более 50% собственного капитала банков Центральной и Восточной Европы. Во многих государствах иностранные банки контролируют около 80% банковского рынка. Сейчас интерес иностранных банков направлен уже на Восточную Европу, на привлекательные развивающиеся рынки России и Украины.

Возрастающее иностранное влияние в банковском секторе вызывает вопрос о роли, которую играют иностранные банки в странах с переходной экономикой. В предыдущих исследованиях основное внимание уделялось тому, какое воздействие проникновение иностранных банков имеет на деятельность местных банков (прибыльность, затраты и доходы, проценты, резервы на покрытие безнадежных долгов). Во многих странах Центральной Европы, таких как Эстония, Болгария, Чехия и Словакия, иностранные банки контролируют 60-80% банковского рынка. Поэтому имеет смысл проанализировать влияние проникновения иностранных банков на рынок банковских услуг в целом.

Так как иностранные банки действуют в этих странах не так уж долго, то было бы сложно проанализировать долгосрочные результаты проникновения иностранных банков. Поэтому мы изучим краткосрочное воздействие, которое может существенно отличаться от долгосрочных результатов.

Страны Центральной и Восточной Европы отличаются по степени проникновения иностранных банков, уровню развития их экономик и рынков банковских услуг. Некоторые авторы (Ленсинк и Хермес, 2003; Кинг и Левайн, 1993) пришли к заключению, что воздействие проникновения иностранных банков зависит от уровня развития экономики и банковского сектора страны. В данной статье мы постараемся определить, зависят ли эти отличия от уровня финансового развития.

Цель этой статьи – эмпирически оценить краткосрочные эффекты проникновения иностранных банков и банковскую деятельность в странах Центральной и Восточной Европы.

В статье представлен краткий обзор соответствующей литературы, изложены гипотезы на основе этой литературы, объяснена методология, оценены результаты и, наконец, сделаны выводы.

Обзор литературы

За последнее десятилетие банковский сектор стран-кандидатов на вступление в Европейский Союз испытал дерегулирование и либерализацию. Левайн (2001), проанализировав взаимосвязь между финансовой либерализацией и банковской эффективностью, пришел к заключению, что большее присутствие иностранных банков повышает эффективность отечественной банковской системы через понижение косвенных затрат и прибыли.

Имеется много эмпирических исследований, на основании которых можно заключить, что общий экономический успех страны является результатом развития ее финансового сектора, в особенности ее банковской системы. Недавние исследования показывают, что страны с развитыми финансовыми учреждениями имеют тенденцию к более высоким темпам роста ВВП на душу населения (Левайн, 1997; Левайн и Зервос, 1998; Раян и Зингальс, 1998). Более того, выявлено положительное соотношение между фактом иностранного владения банками и стабильностью банковской системы (Каприо и Ханаган, 2000; Голдберг и др., 2000).

Имеются также данные о воздействии присутствия иностранных банков в разных странах. Например, Дагес (2000) изучил структуру кредитования отечественных и иностранных банков и обнаружил, что иностранные банки обычно имеют стабильный рост кредитования по сравнению с местными банками. Он также обнаружил, что диверсифицированность собственности способствует большей кредитной стабильности во время кризисов и слабости финансовой системы. Веллер (2000) показал, что проникновение большого количества транснациональных банков привело к снижению кредитного запаса польских банков в переходный период (1999). Демиргук-Кант (1998) заметил, что в период 1988-1995 гг. проникновение иностранных банков обычно связывалось с меньшей вероятностью локальных банковских кризисов.

Для возникающих рыночных экономик важным является вопрос: способствует ли проникновение иностранных банков стабильности банковской системы. Метъесон и Ролдос (2001) задают два вопроса: 1) делает ли присутствие иностранных банков систематические банковские кризисы более или менее вероятными и 2) настроены ли иностранные банки "срываться и бежать" во время кризиса. Они приходят к заключению, что иностранные банки являются более стабильным источником кредитования, так как филиалы иностранных банков могут использовать ресурсы своих материнских банков для дополнительного финансирования.

Большие международные банки имеют лучший доступ к глобальным финансовым рынкам, а проникновение иностранных банков может улучшить стабильность банковской системы принимающей страны.

Бонин (1998) четко определил основные преимущества и недостатки от проникновения иностранных банков (смотрите также Дагес, 2000; Даукас, 1998). Основные преимущества:

- ◆ Введение новых банковских технологий и финансовых инноваций (иностранному банку довольно легко ввести новые продукты и услуги на местном рынке).
- ◆ Возможный эффект масштаба (иностранные банки способствуют консолидации банковской системы, у них есть знания и опыт осуществления разных видов финансовой деятельности: страхование, брокерские операции, услуги по контролю и регулированию портфелей активов).
- ◆ Улучшение конкурентной среды (иностранные банки представляют потенциальную конкуренцию для местных банков).
- ◆ Развитие финансовых рынков (проникновение иностранных банков может помочь углубить рынок межбанковских операций).

- ◆ Улучшение инфраструктуры финансовой системы (перенос надлежащей банковской практики и ноу-хау, методов учета, прозрачности, финансового регулирования, методов контроля).
- ◆ Привлечение прямых иностранных инвестиций (присутствие иностранных банков может способствовать финансированию различных проектов в принимающей стране через облегчение притока капитала и диверсификацию базы капитала).

Основные аргументы против проникновения иностранных банков (Андерсон и Чентэл 1998, с. 65):

- ◆ Боязнь иностранного контроля (контроль над распределением кредитов подразумевает существенную экономическую власть).
- ◆ Банковское дело как особая или молодая отрасль (имеется в виду теория, по которой банки подлежат особой защите из-за их центральной роли в экономике).
- ◆ У иностранных банков могут быть разные цели (иностранные банки могут быть заинтересованы только в стимулировании экспорта из родной страны или в поддержке проектов, осуществляемых фирмами своей страны).
- ◆ Регуляторные различия (инспекторы в принимающей стране утрачивают регулирующее воздействие и в случае, если в родной стране иностранного банка наблюдается слабый контроль над банковской деятельностью, это может привести к недоброкачественной банковской деятельности в принимающей стране).

Наиболее полное эмпирическое исследование проникновения иностранных банков провел Клаэссенс (2001). Он изучил взаимосвязь между проникновением иностранных банков и работой местного банковского сектора в восьмидесяти странах, используя данные о деятельности 7 900 банков за период 1988-1995 гг. Основным открытием стало то, что иностранные банки, как правило, имеют более высокие прибыли, чем местные банки в развивающихся странах, в то время как в развитых странах иностранные банки менее прибыльные по сравнению с местными. Результаты также показывают, что большое присутствие иностранных банков означает меньшую прибыльность для местных банковских организаций.

Хермес и Ленсинк (2003) еще больше усовершенствовали модель, которую использовал Клаэссенс (2001). Они использовали данные бухгалтерского учета 990 банков в 48 странах за период 1990-1996 гг., исследуя то, как проникновение иностранных банков связано с экономическим развитием стран в краткосрочной перспективе. Результаты показывают, что при низком уровне экономического развития проникновение иностранных банков связано с большими издержками местных банков. И, наоборот, при более высоком уровне экономического развития проникновение иностранных банков имеет менее значительное воздействие на прибыльность местных банков.

Гипотезы

В результате исследований проникновения иностранных банков (Хермес и Ленсинк, 2002, 2003) обнаружено, что в краткосрочном плане проникновение иностранных банков связано с более высокой процентной маржей банков. Однако, довольно часто авторы указывали на отсутствие значительной взаимосвязи между чистой процентной маржей и долей иностранных банков (Зайц, 2003). Это указывает на то, что процентная маржа, вероятно, связана с другими факторами, например, с конкуренцией на рынке, долей банка на рынке, процентными ставками денежного рынка и т.д. Юний и Салливан (2003) отметили, что проникновение иностранных банков связано обратно пропорционально с разницей процентных ставок местных банков. Так как ожидается рост конкуренции на рынке по мере увеличения доли иностранных банков, мы можем выдвинуть следующие гипотезы:

Гипотеза 1: Процентная маржа банка в заданной стране находится в отрицательном соотношении с долей иностранных банков в этой стране.

Общей тенденцией на банковских рынках является то, что доходы от ссудных видов деятельности падают из-за роста конкуренции. Так как увеличение доли иностранных банков

на рынке обычно связывают с ростом конкуренции, мы предположим, что банки стараются увеличить свои прибыли, не связанные с прибылями от процентов (операционная прибыль), для того, чтобы компенсировать падение процентной маржи. В то же время, увеличение конкуренции, связанной с проникновением иностранных банков, может также снизить операционные прибыли банков, которые стараются предложить лучшие условия и цены для своих клиентов.

Гипотеза 2: Операционная прибыль банка в отдельной стране находится либо в отрицательном, либо в положительном соотношении с долей иностранных банков в этой стране.

Клаэссенс (2001) сделал вывод о том, что большая доля иностранных банков на рынке связана с меньшими косвенными затратами банков, что указывает на большую эффективность. В странах с переходной экономикой это соотношение может быть обратным в краткосрочном периоде. Под косвенными затратами понимают все расходы банка за исключением расходов на выплату процентов.

Местные банки реагируют на проникновение иностранных банков повышением косвенных затрат, так как они хотят сохранить свой имидж и улучшить технологическую базу с целью оставаться конкурентоспособными на рынке. Обычно иностранные банки обладают более развитой технологической базой, которая позволяет им понижать косвенные затраты в долгосрочном периоде, тогда как в краткосрочном периоде косвенные затраты могут быть выше.

Гипотеза 3: Косвенные издержки банка в отдельной стране находятся в положительном соотношении с долей иностранных банков в этой стране.

Коэффициент прибыльности банка к сумме его активов отражает общую прибыльность банка. Предполагается, что проникновение иностранных банков имеет положительное воздействие на конкуренцию на банковском рынке и, следовательно, отрицательное воздействие на прибыльность банков. Некоторые авторы обнаружили, что проникновение иностранных банков снижает прибыли местного банковского сектора (Клаэссенс, 2001; Хермес и Ленсинк, 2003; Зайц 2002; Юний и Салливан 2003).

Гипотеза 4: Коэффициент прибыли банка до налогообложения к сумме его активов в отдельной стране находится в отрицательном соотношении с долей иностранных банков в этой стране.

Воздействие проникновения иностранных банков на резервы для покрытия безнадежных долгов по займам еще не совсем ясно, так как проникновение иностранных банков может иметь как положительное, так и отрицательное влияние на качество банковских ссуд. Иностранные банки, как правило, имеют лучшие методы управления кредитными рисками. В то же время выросшая конкуренция на рынке ссуд может заставить банки понизить надежность банковских ссуд, потому что они хотят сохранить свою долю на рынке и увеличить кредитование.

Гипотеза 5: Доля иностранных банков в стране имеет либо положительное, либо отрицательное влияние на резервы для покрытия безнадежных долгов по займам.

Хермес и Ленсинк (2003) обнаружили, что если рынок в стране достаточно развит, то воздействие проникновения иностранных банков не такое уж большое, т.к. возможность научиться чему-то новому местным банкам у иностранных не велика. Бытует мнение, что иностранные банки более развиты, чем отечественные. Однако это не всегда так. Например, эстонский коммерческий банк, проникающий на рынок Латвии, не более развит, чем латвийские банки. Мы предполагаем, что то, как доля иностранных банков на рынке воздействует на работу банков страны, зависит от финансового развития рынка. Вероятно, что развитие банковского рынка особенно важно для косвенных затрат и операционной прибыли банков. На более развитых рынках инвестиции в банковские технологии уже были сделаны, и поэтому косвенные затраты особенно возрастут на менее развитых рынках. То же самое относится и к операционной прибыли банков. На развитых рынках, где конкуренция выше,

банки уже в значительной степени отошли от деятельности, связанной с получением прибыли от процентов. Поэтому на более развитых рынках проникновение иностранных банков может даже уменьшить операционную прибыль банков.

Гипотеза 6: Степень воздействия проникновения иностранных банков зависит от развития банковского рынка в отдельной стране.

Банковские рынки в странах Центральной и Восточной Европы весьма концентрированы. В ряде стран, таких как Эстония, Литва и Словакия, крупнейшие банки владеют более 60% рынка. Вильямс (2003) сделал анализ прибыльности иностранных и местных банков в Австралии и пришел к выводу, что прибыли банка существенно уменьшаются с ростом доли конкурентов на рынке. Мы предполагаем, что реакция местных банков на проникновение иностранных банков может зависеть от их доли на рынке. Более крупные банки, вероятно, реагируют в меньшей степени на проникновение иностранных банков, потому что они либо слишком большие, чтобы быстро реагировать на условия рынка, либо проникновение иностранных банков имеет для них меньшее значение, чем для банков поменьше.

Гипотеза 7: Реакция банка на проникновение иностранных банков зависит от доли этого банка на рынке.

Описание имеющихся данных

Мы используем различные данные, как на уровне банков, так и на макроуровне, для исследования взаимосвязи между проникновением иностранных банков и функционированием банков. К иностранным относятся банки, которые как минимум на 50% находятся в иностранном владении, т.е. более чем 50% их акционерного капитала принадлежит иностранным гражданам. Исследование охватывает данные за период 1995-2001 гг. для 10 стран: Болгарии, Хорватии, Чехии, Эстонии, Венгрии, Латвии, Польши, Словакии и Словении. Для исследования использовались следующие данные: данные бухгалтерского учета в банках, данные о проникновении иностранных банков, экономические показатели отдельных стран и данные о развитии банковского рынка.

Данные бухгалтерского учета банков были получены из базы данных Bankscore. Мы использовали данные 319 банков за период 1995-2001 гг. Важным отличием между нашим исследованием и предыдущими работами является то, что мы охватили как местные, так и иностранные банки, используя несколько показателей балансовых отчетов и данных отчетов о прибылях. Прежде всего, мы использовали два показателя, определяющие доход банков: чистую процентную маржу (NIM) и операционную прибыль к сумме активов (ООПТА). Банковская прибыльность также характеризуется соотношением прибыли до налогообложения к общей сумме активов (РТПТА). Далее, банковские затраты измерялись двумя показателями: косвенными затратами к сумме активов (ОНТА) и резервами на покрытие безнадежных долгов к сумме активов (LLPTA). Эти показатели вычислялись на основе отчетов о прибылях банков и балансовых отчетов.

Мы использовали следующее бухгалтерское тождество:

$$РТПТА = NIM + ООПТА - ОНТА - LLPTA. \quad (1)$$

Специфические банковские переменные следующие: краткосрочные и долгосрочные депозиты к сумме активов (CSTFTA), отношение собственного капитала к общей сумме активов (ETA) и недоходные активы к сумме активов (NEATA).

Мы использовали два показателя проникновения иностранных банков: долю активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA) и соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN). Так как база данных Bankscore охватывает около 90% банков на рынке, и точная структура собственности указывается только в заключительный отчетный период, невозможным является определить иностранное владение через простое суммирование данных банковских отчетов, так как существует опасность пере-

оценить или недооценить долю иностранных банков на рынке. Вероятность завышенной оценки иностранного владения исходит из факта, что иностранные банки более активны на международной арене и более активно предоставляют данные для Bankscore. Вероятность недооценки иностранного владения банками в некоторых странах также довольно высока из-за того, что Bankscore не учитывает филиалы иностранных банков. Проблема банковских данных наиболее актуальна для малых стран, таких как Эстония, Латвия и Литва, в которых количество банков невелико, а отсутствие даже двух или трех банков в базе данных может значительно повлиять на данные о собственности банков. Для преодоления этих проблем мы использовали различные источники данных. Доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA) была получена из базы данных Bankscore и центральных банков, а соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) было взято из отчета Европейского банка реконструкции и развития за 2004 год.

Развитие банковского сектора характеризуется соотношением местного частного кредита к ВВП (DCGDP). Этот показатель широко используется для определения развития банковского сектора (Хермес и Ленсинк (2003)). Данные DCGDP брались из отчета Европейского банка реконструкции и развития (2002). Мы также использовали показатели специфические для отдельных стран. Также как и Клаэссенс (2001), Хермес и Ленсинк (2003), а также Зайц (2002), мы использовали реальный рост ВВП (GDPG), ВВП на душу населения (INCOME) и темп инфляции (CPI) как показатели макроэкономического развития. Показатели для всех стран брались из отчета Европейского банка реконструкции и развития за 2002 г. Однако у нас получилась неуравновешенная выборка из-за отсутствия данных некоторых банков в отдельные периоды. Количество наблюдений колеблется между 884 и 1041. В таблице 1 отражены основные тенденции банковских показателей для местных и иностранных банков за период с 1993 по 2001 год.

Таблица 1

Средние значения банковских показателей собственности (%)

Показатели	Собственность	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
РТРТА	Иностранные	2.9	1.5	0.7	1.9	2.3	0.9	0.8	1.5	1.2
	Местные	4.5	1.2	1.3	1.1	1.4	-0.2	1.1	1.0	0.6
NIM	Иностранные	10.1	5.2	5.9	5.7	5.3	5.1	4.7	4.9	4.2
	Местные	12.2	5.3	5.9	5.9	5.0	6.0	5.1	5.1	4.6
ОНТА	Иностранные	6.6	5.2	4.6	5.0	4.4	4.7	4.6	4.4	3.9
	Местные	5.3	4.8	5.0	5.3	5.7	6.3	5.4	5.0	4.8
LLPTA	Иностранные	4.0	1.6	1.6	1.0	1.0	1.0	1.2	0.7	0.5
	Местные	1.2	1.4	1.7	1.7	1.8	2.1	1.3	1.1	1.9
ООИТА	Иностранные	5.2	4.2	2.8	3.9	4.3	2.4	2.8	2.6	2.4
	Местные	5.4	3.4	3.6	4.1	5.0	2.9	3.5	2.9	3.6
ETA	Иностранные	12.4	10.8	10.7	13.9	15.1	15.4	14.8	13.0	11.8
	Местные	18.8	18.6	17.8	17.9	15.5	17.6	17.2	15.8	15.1
CSTFTA	Иностранные	77.7	80.8	81.0	77.6	75.9	74.9	77.2	78.7	79.3
	Местные	73.3	73.3	71.8	73.8	76.0	71.7	72.0	74.0	77.8

Показатель прибыли до налогообложения к общей сумме активов (РТРТА) снизился как для иностранных, так и для местных банков. В странах с переходной экономикой местные банки имели чуть меньшую прибыльность по сравнению с иностранными банками. Чистая процентная маржа (NIM) также уменьшилась как для иностранных, так и для местных банков. Иностранные банки работали при меньшей средней процентной марже, тем самым спо-

собствуя конкуренции. Местные банки имели большее соотношение резервов на покрытие безнадежных долгов к сумме активов (LLPTA), за исключением периода 1993-1994 гг., что указывает на то, что иностранные банки имели более совершенные системы управления кредитными рисками. Иностранные банки имели меньшее соотношение собственного капитала к общей сумме активов (ETA). Они склонны эксплуатировать репутацию своего материнского банка, повышая риски и получая прибыль большую, чем у местных банков.

На рисунке 1 показано, что доля иностранных банков значительно возросла в странах Центральной и Восточной Европы в период с 1993 по 2003 год. Средняя доля иностранных банков в общей сумме активов составляла около 80%. Доля иностранных банков в активах была значительно выше, чем их доля в общем количестве банков. Поэтому можно сделать вывод, что иностранные банки имеют большие доли рынка в странах с переходной экономикой. В большинстве случаев крупнейшие банки в странах Центральной и Восточной Европы находятся либо в частичном, либо (как правило) в полном иностранном владении.

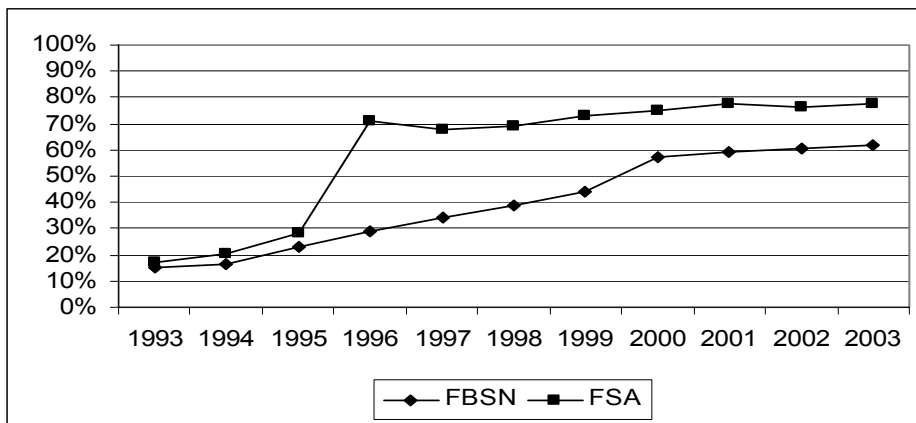


Рис. 1. Средняя доля иностранных банков на рынках Центральной и Восточной Европы

Доля иностранных банков в общем числе банков показана на рисунке 2. Количество иностранных банков возросло почти во всех странах Центральной и Восточной Европы. К концу 2003 года в Латвии доля иностранных банков в количественном отношении сократилась по сравнению с 1997 г. Причина этому – концентрация рынка путем банковских слияний.

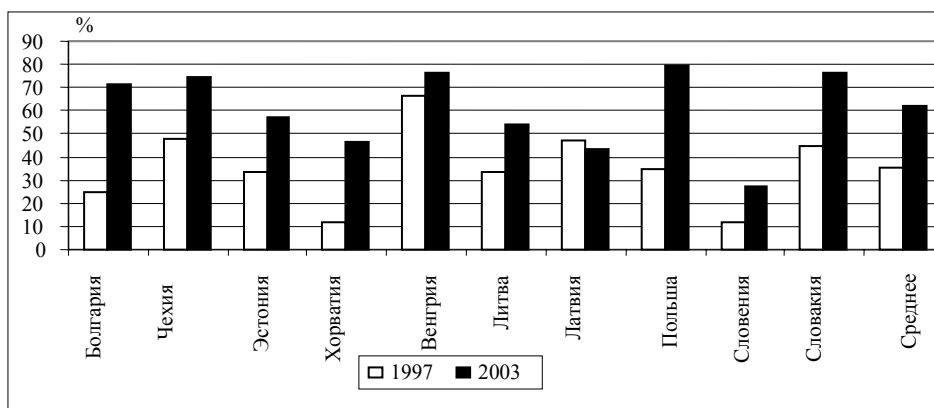


Рис. 2. Доля иностранных банков в общем количестве банков

В эмпирическом исследовании мы используем соотношение местного частного кредита к ВВП (DCGDP) для определения развития банковского сектора в отдельной стране. На ри-

сунке 3 показано, что DCGDP отлично подходит для отображения развития банковского рынка. Прежде всего, мы видим, что почти во всех странах показатель местного частного кредита к ВВП все время возрастал и был связан с развитием банковского рынка. За исключением Болгарии и Чехии не наблюдается существенных недостатков в объеме кредитных ресурсов, которые могли бы привести к тому, что было, например, в начале 90-х, когда кредитование было высоким, а после банковского кризиса DCGDP упал, а в 2002 г. DCGDP был таким же как и в 1995 году, что говорит о том, что банковский рынок вообще не развивался за эти 5 лет, хотя на самом деле развитие было значительным.

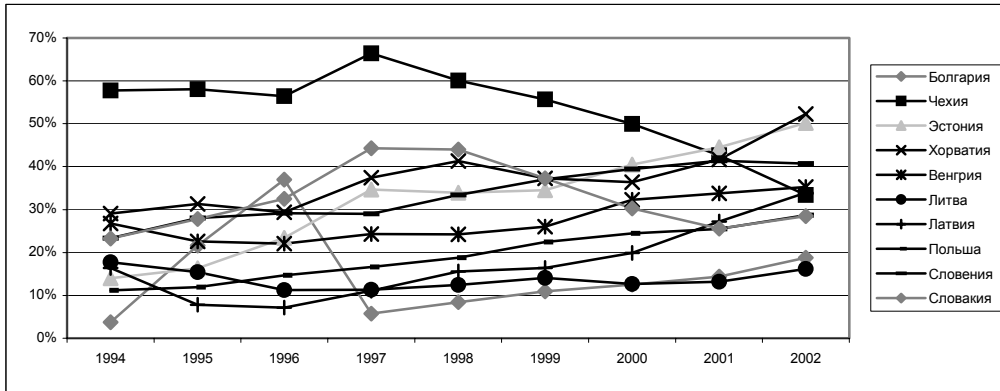


Рис. 3. Соотношение местного частного кредита к ВВП (DCGDP) в 1994-2002 гг.

На рисунке 4 указаны индексы развития банковского сектора стран Центральной и Восточной Европы (данные Европейского банка реконструкции и развития). В соответствии с этими данными, развитие банковского сектора Чехии было значительным, однако частное кредитование сокращалось из-за рецессии в конце 90-х годов и более жесткой кредитной политики. В соответствии с отчетом Европейского банка реконструкции и развития от 2004 года, наиболее развитым среди стран Центральной и Восточной Европы был банковский сектор Венгрии. Далее следовали Литва и Болгария с гораздо менее развитыми банковскими рынками. По сравнению с 1993 годом наиболее быстро банковский сектор развивался в Латвии и Хорватии.

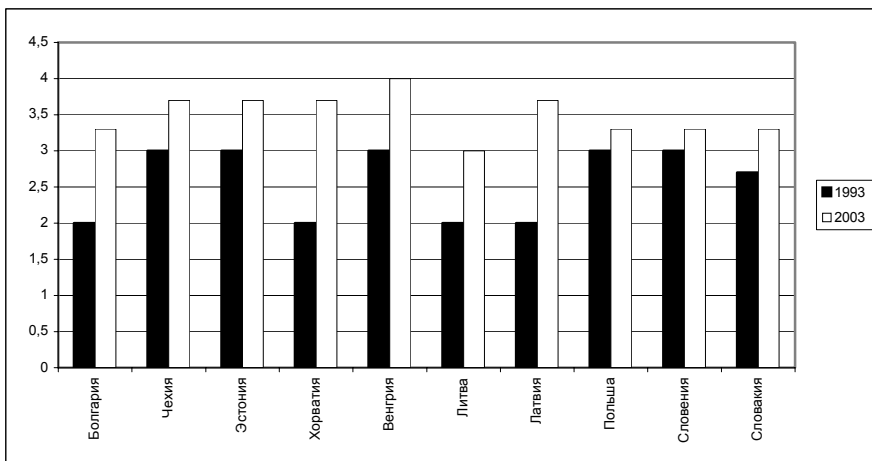


Рис. 4. Индексы развития банковского сектора

Эмпирическая модель

Далее мы объясним воздействие проникновения иностранных банков на местный банковский рынок. Мы используем следующую модель для анализа воздействия проникновения иностранных банков на банковскую деятельность.

Предположим, что доля иностранного банка (FS) на рынке в период t_0 равняется FS_0 , таким образом, что $0 \leq FS_0 < 1$. У иностранных банков есть мотивация проникнуть на определенный рынок. Если начальная доля иностранного банка на рынке равна нулю, то проникновение иностранного банка можно расценивать как результат упразднения барьеров для проникновения. Концепция данной модели отражена на рисунке 5.

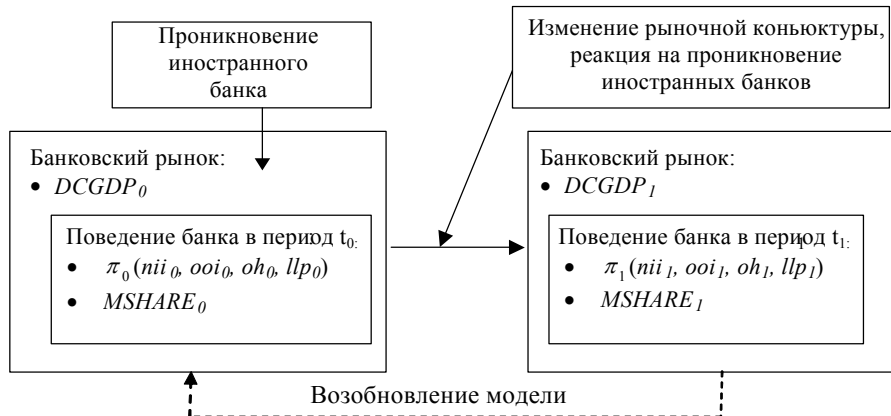


Рис. 5. Воздействие проникновения иностранных банков на банковскую деятельность

В период t_0 банки приняли стратегию максимизировать свои прибыли π_0 . Прибыль банка зависит от затрат и доходов:

$$\pi = nii + ooi - oh - llp,$$

где nii – чистый доход в виде процентов;
 ooi – операционная прибыль;
 oh – косвенные затраты;
 llp – резервы на покрытие безнадежных долгов.

Теперь предположим, что иностранный банк (банки) проникает на рынок. Это отражено как разница между FS_1 (иностранная доля в виде активов или общего числа иностранных банков) и FS_0 . Предполагается, что мотивы проникновения иностранных банков таковы же, как и в предыдущие периоды (поиск новых рынков, следование своим клиентам и др.) Их проникновение влияет на рыночные условия. Местные банки могут отреагировать на данное проникновение иностранных банков. В этом случае составляющие их прибыли в период t_1 будут отличаться от составляющих прибыли в период t_0 , так как банки меняют свою структуру затрат и ценовую структуру для того, чтобы оставаться конкурентоспособными и максимизировать свои прибыли.

Местные банки могут и не отреагировать на проникновение иностранных банков, однако их деятельность будет все равно затронута из-за конкуренции на рынке. Также предполагается, что промежуток времени между периодами t_0 and t_1 достаточно продолжительный для того, чтобы банки смогли отреагировать на проникновение иностранного банка (банков), если они сочтут это необходимым. На банковскую прибыль влияют и макроэкономические факторы, однако считается, что это влияние одинаково для всех банков, действующих на рын-

ке. Можно утверждать, что на местные банки влияет проникновение иностранного банка (банков), если изменилась хотя бы одна из составляющих уравнения прибыльности. В период t_1 модель может стартовать заново, когда новые иностранные банки придут на рынок, и банки снова будут реорганизовывать свою деятельность для максимизации прибылей.

Далее мы постараемся эмпирически протестировать краткосрочную взаимосвязь между проникновением иностранных банков и банковской деятельностью. Мы используем следующую модель:

$$\Delta I_{ijt} = \alpha_0 + \beta_j \Delta FS_{jt} + \delta_{ij} \Delta B_{ijt} + \gamma_j \Delta X_{jt} + \varepsilon_{ijt}, \quad (2)$$

где I_{ijt} – вектор зависимых переменных для банка i в стране j в период t , FS_{jt} – мера проникновения иностранного банка в страну j в период t , B_{ijt} – специфические переменные для банка i в стране j в период t . B_{ijt} включен в уравнение как регулируемая переменная. X_{jt} – вектор переменных в стране j в период t .

Далее мы продолжаем разрабатывать первоначальную эмпирическую модель отраженную в уравнении 2, прибавляя к ней переменные развития банковского рынка. Подобным методом пользовались Хермес и Ленсинк (2003). Вот эта модель:

$$\Delta I_{ijt} = \alpha_0 + \beta_j \Delta FS_{jt} + \gamma_j \Delta FS_{jt} \times DCGDP_{jt} + \delta_{ij} \Delta B_{ijt} + \varphi_j BMD_{jt} + \varepsilon_j \Delta X_{jt} + \varepsilon_{ijt}, \quad (3)$$

где $DCGDP_{jt}$ – развитие банковского рынка в стране j в период t , $FS * DCGDP$ – переменная, созданная через взаимодействие показателя проникновения иностранных банков с показателем развития банковского рынка. Это делается с целью выявления того, как воздействие прихода иностранных банков в отдельную страну зависит от уровня развития банковского рынка данной страны. Мы предполагаем, что проникновение иностранных банков имеет большее воздействие на первой стадии интернационализации и меньшее воздействие, когда местный рынок уже хорошо развит.

Наконец, мы включаем в уравнение интерактивный показатель проникновения иностранных банков и доли банков на рынке. Банки с разными долями на рынке могут по-разному реагировать на проникновение иностранных банков. Мы предполагаем, что мелкие банки реагируют более активно, так как они более гибкие для изменений в условиях рынка и должны более активно приспосабливаться, чтобы быть конкурентными на рынке. Вот следующая модель:

$$\Delta I_{ijt} = \alpha_0 + \beta_j \Delta FS_{jt} + \gamma_j \Delta FS_{jt} \times MSHARE_{jt} + \delta_{ij} \Delta B_{ijt} + \varphi_j BMD_{jt} + \varepsilon_j \Delta X_{jt} + \varepsilon_{ijt}, \quad (4)$$

где $FS * MSHARE$ – переменная, созданная при взаимодействии показателя проникновения иностранных банков с показателем развития банковского сектора.

Оценка результатов

Мы использовали два показателя для оценивания присутствия иностранных банков: соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и долю активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA). Мы также используем соотношение местного частного кредита к ВВП (DCGDP) и долю банков на рынке (MSHARE). Кроме того, мы используем пять показателей оценки (ALINT (доходы в виде процентов от доходных активов), РТРТА (прибыль до налогообложения к общей сумме активов), ООІТА (операционная прибыль к сумме активов), ОНТА (косвенные затраты к сумме активов) и LLPTA (резервы на покрытие безнадежных долгов к сумме активов)).

Мы использовали линейную систему динамического оценивания данных Ареллано-Бонд (Ареллано и Бонд, 1991), которая позволяет нам использовать экзогенные переменные для получения более состоятельных оценок и уменьшения проблемы эндогенности и гетероскедастичности.

Общепризнано, что проникновение иностранных банков в период t экзогенно, т.е. соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA) не зависят от специфических банковских переменных в период t (Зайц, 2002). На практике часто происходит так, что банк приходит на рынок в год t в силу условий на рынке в период t . Возможно, что иностранные банки приходят на рынок во время кризиса отдельного банка или всего банковского рынка для того, чтобы приобрести местные банки по низкой цене. Можно утверждать, что это делает приход иностранных банков частично эндогенным. Проблема эндогенности здесь не очень велика, так как в большинстве случаев название банка меняется после слияния. Тем не менее, некоторая эндогенность может присутствовать, так как иногда иностранные банки при принятии решений о проникновении на рынок рассматривают деятельность всего рынка в период t .

Главное отличие нашего исследования от предыдущих состоит в том, что мы анализируем воздействие прихода иностранных банков на деятельность как иностранных, так и местных банков. Мы анализируем краткосрочную реакцию на проникновение иностранных банков на рынок стран Восточной и Центральной Европы.

Таблица 2

Воздействие проникновения иностранных банков на банковскую деятельность (соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN))

Показатель	D(ALINT)	D(PTPTA)	D(OOITA)	D(OHTA)	D(LLPTA)
LD(DEP)	0.0185 (0.0238)	0.1898 (0.1304)	0.0217 (0.0961)	0.3240 (0.2795)	0.2061* (0.1096)
D(FBSN)	-0.1277*** (0.0387)	-0.0252 (0.0408)	-0.0583 (0.0713)	-0.0024 (0.0503)	-0.0700* (0.0409)
D(NEATA)	0.1109* (0.0603)	0.0355 (0.0414)	0.4998* (0.2979)	0.4282 (0.3328)	-0.0251 (0.0773)
D(ETA)	-0.1535 (0.1027)	0.3968*** (0.1310)	-0.0244 (0.3568)	-0.2211 (0.3459)	0.0100 (0.0964)
D(CSTFTA)	-0.0242 (0.0345)	0.0543 (0.0369)	0.1437 (0.0886)	0.0100 (0.0767)	0.0498 (0.0416)
D(MSHARE)	0.1722 (0.1698)	0.2006* (0.1089)	-0.6116** (0.3001)	-0.6354* (0.3334)	-0.1750* (0.1032)
D(DCGDP)	-0.0247** (0.0295)	0.0574 (0.0505)	0.5085*** (0.1736)	0.5294* (0.3165)	0.1648*** (0.0610)
D(GGDP)	-0.4700*** (0.1669)	-0.0125 (0.1186)	-0.3006** (0.1462)	-0.4822* (0.2508)	-0.0464 (0.1218)
D(LNIN-COME)	0.0039 (0.0440)	-0.0072 (0.0488)	-0.2695** (0.1293)	-0.2694* (0.1454)	-0.0651 (0.0519)
D(CPI)	-0.0036 (0.0033)	0.0051 (0.0043)	0.0344 (0.0266)	0.0103 (0.0259)	0.0026 (0.0018)
D(MMR)	0.0322 (0.0480)	-	-	-	-
Количество наблюдений	1036	1041	1035	2021	895
F-статистика	4.13	2.91	2.08	1.29	2.60

Примечание: * – имеет значение на уровне 10%, ** – имеет значение на уровне 5%, *** – имеет значение на уровне 1%.

Показатель соотношения иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) имеет статистически важное воздействие на соотношение резервов на покрытие безнадежных долгов к сумме активов (LLPTA). Мы проверили воздействие проникновения иностранных банков на банковскую чистую процентную маржу, однако не обнаружили статистически важного соотношения. Очевидно, что проникновение иностранных банков имеет важное воздействие только на доходы в виде процентов от доходных активов, но не на расходы на выплату процентов.

Так как проникновение иностранных банков имеет негативное соотношение к средней ставке по ссудному проценту, мы можем заключить, что эмпирические результаты поддерживают гипотезу 1.

Негативная связь между соотношением иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и соотношением резервов на покрытие безнадежных долгов к сумме активов (LLPTA) показывает, что проникновение иностранных банков ведет к более строгой кредитной политике местных банков.

Доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA) имеет несколько другое влияние на деятельность банков. Цифры в таблице 3 показывают, что FSA имеет негативное воздействие на среднюю ставку по ссудному проценту и позитивное воздействие на резервы на покрытие безнадежных долгов. В соответствии с гипотезами 2 и 5, проникновение иностранных банков может иметь либо позитивное, либо негативное воздействие на операционные доходы и резервы на покрытие безнадежных долгов.

Таблица 3

Воздействие проникновения иностранных банков на банковскую деятельность (доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA))

Показатель	D(ALINT)	D(PTPTA)	D(OOITA)	D(OHTA)	D(LLPTA)
LD(DEP)	0.0167 (0.0223)	0.1809 (0.1274)	0.0537 (0.1099)	0.3541 (0.2848)	0.2162** (0.1112)
D(FSA)	-0.0417** (0.0168)	-0.0203 (0.0145)	0.0512 (0.0340)	0.0617 (0.0478)	0.0251** (0.0117)
D(NEATA)	0.1116* (0.0594)	0.0379 (0.0425)	0.5076* (0.3065)	0.4375 (0.3451)	-0.0253 (0.0791)
D(ETA)	-0.1648 (0.1036)	0.3966*** (0.1315)	-0.0321 (0.3647)	-0.2304 (0.3555)	0.0101 (0.0957)
D(CSTFTA)	-0.0285 (0.0316)	0.0495 (0.0370)	0.1345 (0.0889)	-0.0029 (0.0796)	0.0469 (0.0403)
D(MSHARE)	0.2048 (0.1695)	0.2166 (0.1135)	-0.6168** (0.3141)	-0.6512* (0.3422)	-0.1766* (0.0963)
D(DCGDP)	0.0088 (0.0340)	0.0598 (0.0472)	0.5347*** (0.1814)	0.5350 (0.3362)	0.1897*** (0.0641)
D(GGDP)	-0.4745*** (0.1681)	-0.0120 (0.1133)	-0.3154** (0.1453)	-0.4654** (0.2470)	-0.0700 (0.1092)
D(LNIN-COME)	0.0280 (0.0447)	0.0018 (0.0503)	-0.2905** (0.1367)	-0.2909** (0.1591)	-0.0675 (0.0523)
D(CPI)	-0.0028 (0.0031)	0.0054 (0.0043)	0.0347 (0.0261)	0.0104 (0.0264)	0.0037* (0.0020)
D(MMR)	0.0703 (0.0463)	-	-	-	-
Количество наблюдений	1023	1028	1022	1009	884
F-статистика	3.63	3.57	1.75	1.26	2.88

Примечание: * – имеет значение на уровне 10% , ** – имеет значение на уровне 5% , *** – имеет значение на уровне 1%.

Результаты показывают, что если проникающие иностранные банки относительно больше местных банков, то в связи с возросшей конкуренцией на рынке ссуд банки предлагают лучшие условия кредитования для фирм, а это может привести к увеличению потерь по ссудам. Доля банков на рынке (MSHARE) находится в негативном соотношении с косвенными затратами и операционными доходами и в позитивном соотношении с прибылями. Результаты показывают, что более крупные банки могут достигать эффект масштаба.

Оценка интерактивных показателей соотношения иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и развития банковского сектора приведена в таблице 4. Результаты показывают, что развитие банковского сектора имеет определенное влияние на краткосрочное воздействие проникновения иностранных банков. Как уже указывалось, проникновение иностранных банков связано со снижением доходов по процентам. Оценка интерактивного показателя FBSN*DCGDP – соотношения иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и соотношения местного частного кредита к ВВП (DCGDP) – показывает, что на более развитых банковских рынках снижение доходов от процентов меньше.

Таблица 4

Воздействие проникновения иностранных банков: роль развития банковского рынка (соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN))

Показатель	D(ALINT)	D(PTPTA)	D(OOITA)	D(OHTA)	D(LLPTA)
LD(DEP)	0.0165 (0.0220)	0.1916 (0.1302)	0.0450 (0.1183)	0.3229 (0.2899)	0.2013* (0.1095)
D(FBSN)	-0.2293*** (0.0820)	0.0617 (0.0790)	0.3104 (0.2312)	0.3382* (0.2036)	-0.0388 (0.0845)
D(FBSN* DCGDP)	0.3620** (0.1768)	-0.2922* (0.1644)	-1.2258** (0.5979)	-1.1266* (0.6814)	-0.1072 (0.1862)
D(NEATA)	0.1008* (0.0609)	0.0408 (0.0413)	0.5233* (0.3022)	0.4417 (0.3260)	-0.0251 (0.0786)
D(ETA)	-0.1497 (0.1008)	0.3929*** (0.1316)	-0.0455 (0.3722)	-0.2406 (0.3540)	0.0091 (0.0972)
D(CSTFTA)	-0.0233 (0.0341)	0.0535 (0.0371)	0.1394 (0.0892)	0.0075 (0.0757)	0.0491 (0.0414)
D(MSHARE)	0.1581 (0.1731)	0.2099** (0.1043)	-0.5791** (0.2922)	-0.6052* (0.3291)	-0.1727* (0.1021)
D(DCGDP)	-0.1552** (0.0751)	0.1395 (0.0858)	0.8693*** (0.3375)	0.8543* (0.5093)	0.1952* (0.0925)
D(GGDP)	-0.4254*** (0.1514)	-0.0146 (0.1196)	-0.3061** (0.1466)	-0.4932** (0.2479)	-0.0561 (0.1268)
D(LNIN- COME)	0.0191 (0.0463)	-0.0013 (0.0468)	-0.2621** (0.1269)	-0.2606* (0.1431)	-0.0610 (0.0518)
D(CPI)	-0.0063 (0.0041)	0.0067 (0.0042)	0.0404 (0.0287)	0.0164 (0.0277)	0.0033* (0.0018)
D(MMR)	0.0702* (0.0402)	-	-	-	-
Количество наблюдений	1036	1041	1035	1021	895
F-статистика	4.02	2.97	1.85	1.2	2.63

Примечание: * – имеет значение на уровне 10% , ** – имеет значение на уровне 5%, *** – имеет значение на уровне 1%.

Интерактивный показатель $FSA \cdot DCGDP$ – доли активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA) и соотношения местного частного кредита к ВВП (DCGDP) – имеет значительное влияние на среднюю ставку по ссудному проценту, прибыль до налогообложения и операционные доходы. Проникновение иностранных банков понижает прибыльность местных банков, но на более развитых рынках это понижение меньше, потому что иностранные банки не имеют такого большого конкурентного преимущества, как в менее развитых странах.

Развитие банковского рынка также имеет воздействие и на косвенные затраты банков. Это подтверждает гипотезу 6. Наши результаты показывают, что в странах с низким уровнем развития финансового сектора проникновение иностранных банков в большей степени связано с повышением косвенных затрат, а в странах с более высоким уровнем развития финансового сектора проникновение иностранных банков связано с меньшими расходами для банков, так как банковская система там уже развита и требуется меньше дополнительных инвестиций для улучшения банковских технологий.

Результаты показывают, что проникновение иностранных банков снижает операционные доходы местных банков, однако на более развитых рынках с большей конкуренцией этот показатель может быть позитивным. Мы обнаружили ограниченную поддержку гипотезе 6.

Таблица 5

Воздействие проникновения иностранных банков: роль развития банковского рынка (доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка (FSA))

Показатель	D(ALINT)	D(PTPTA)	D(OOITA)	D(OHTA)	D(LLPTA)
LD(DEP)	0.0160 (0.0220)	0.1805 (0.1264)	0.1391 (0.1446)	0.4027 (0.3073)	0.2184** (0.1117)
D(FSA)	0.0651* (0.0347)	-0.1366*** (0.0387)	-0.3075** (0.1248)	-0.2444 (0.1864)	-0.0235 (0.0409)
D(FSA* DCGDP)	-0.3371*** (0.1066)	0.3512*** (0.1135)	1.0882** (0.4342)	0.9311 (0.6640)	0.1476 (0.1287)
D(NEATA)	0.1103* (0.0588)	0.0382 (0.0414)	0.5074 (0.3104)	0.4342 (0.3474)	-0.0266 (0.0779)
D(ETA)	-0.1665 (0.1036)	0.3948*** (0.1309)	-0.0314 (0.3819)	-0.2306 (0.3653)	0.0114 (0.0960)
D(CSTFTA)	-0.0282 (0.0314)	0.0492 (0.0368)	0.1318 (0.0914)	-0.0064 (0.0820)	0.0469 (0.0402)
D(MSHARE)	0.2130 (0.1696)	0.2043* (0.1106)	-0.6698** (0.3350)	-0.6962* (0.3746)	-0.1838* (0.0989)
D(DCGDP)	0.1894*** (0.0738)	-0.1690*** (0.0569)	-0.1452** (0.1361)	-0.0507 (0.1324)	0.0989 (0.0539)
D(GGDP)	-0.4151*** (0.1570)	-0.0095 (0.1121)	-0.3574 (0.1718)	-0.4927** (0.2740)	-0.0690 (0.1094)
D(LNIN- COME)	-0.0017 (0.0450)	0.0530 (0.0491)	-0.1173 (0.0771)	-0.1498* (0.0752)	-0.0476 (0.0459)
D(CPI)	-0.0057* (0.0034)	0.0071* (0.0043)	0.0376 (0.0280)	0.0136 (0.0288)	0.0044** (0.0022)
D(MMR)	0.1173*** (0.0433)	–	–	–	–
Количество наблюдений	1023	1028	1022	1009	884
F-статистика	4.53	3.93	1.32	1.36	3.00

Примечание: * – имеет значение на уровне 10% , ** – имеет значение на уровне 5%, *** – имеет значение на уровне 1%.

Далее мы вводим интерактивный показатель проникновения иностранных банков и долю банка на рынке. Маленькие банки реагируют иначе на проникновение иностранных банков, чем крупные банки. Безусловно, банки с большей долей рынка реагируют на это в меньшей степени. Это происходит потому, что, во-первых, они слишком крупные, чтобы быстро реагировать, а во-вторых, банки с большой долей на рынке могут не особо беспокоиться о проникновении иностранного банка, так как это затронет их в меньшей степени, чем мелкие банки.

Результаты таблицы 6 показывают, что роль доли банка на рынке в проникновении иностранных банков очень ограничена. Интерактивный показатель FBSN*MSHARE – соотношения иностранных банков к общему количеству банков (FBSN) и доли банков на рынке (MSHARE) – имеет значительный негативный эффект на операционные доходы и резервы на покрытие безнадежных долгов. Крупные банки имеют меньшие резервы на покрытие безнадежных долгов, что говорит о том, что у них относительно кредитоспособные клиенты и/или лучшая политика управления кредитными рисками.

Таблица 6

Воздействие проникновения иностранных банков: роль доли банков на рынке (соотношение иностранных банков к общему количеству банков (FBSN))

Показатель	D(ALINT)	D(PTPTA)	D(OOITA)	D(OHTA)	D(LLPTA)
LD(DEP)	0.0184 (0.0238)	0.1876 (0.1299)	0.0307 (0.0989)	0.3429 (0.2916)	0.2015* (0.1079)
D(FBSN)	-0.1171*** (0.0415)	-0.0103 (0.0419)	-0.1275** (0.0642)	-0.0816 (0.0822)	-0.1008** (0.0426)
D(FBSN* MSHARE)	-0.1664 (0.2358)	-0.2505 (0.1551)	1.1796* (0.6216)	1.3582 (0.9280)	0.4665*** (0.1414)
D(NEATA)	0.1103* (0.0601)	0.0348 (0.0413)	0.5029* (0.2977)	0.4302 (0.3335)	-0.0236 (0.0760)
D(ETA)	-0.1542 (0.1026)	0.3968*** (0.1310)	-0.0243 (0.3582)	-0.2209 (0.3504)	0.0103 (0.0961)
D(CSTFTA)	-0.0253 (0.0346)	0.0534 (0.0371)	0.1482* (0.0885)	0.0148 (0.0760)	0.0517 (0.0413)
D(MSHARE)	0.2071 (0.2053)	0.2526** (0.1083)	-0.8549** (0.4245)	-0.9185* (0.5143)	-0.2989** (0.1204)
FD	0.0162 (0.0110)	-0.0246 (0.0262)	-0.0401 (0.0380)	-0.0245 (0.0315)	0.0084 (0.0134)
D(DCGDP)	-0.0259 (0.0290)	0.0561 (0.0506)	0.5178*** (0.1736)	0.5461* (0.3270)	0.1717*** (0.0606)
D(GGDP)	-0.4653*** (0.1693)	-0.0080 (0.1194)	-0.3201** (0.1529)	-0.5040* (0.2648)	-0.0542 (0.1203)
D(LNINCOME)	0.0051 (0.0447)	-0.0054 (0.0488)	-0.2790** (0.1318)	-0.2819* (0.1527)	-0.0721 (0.0521)
D(CPI)	-0.0036 (0.0033)	0.0052 (0.0043)	0.0339 (0.0265)	0.0096 (0.0258)	0.0024 (0.0018)
D(MMR)	0.0335 (0.0484)	-	-	-	-
Количество наблюдений	1036	1041	1035	1021	895
F-статистика	4.27	3.87	2.1	1.24	2.59

Примечание: * – имеет значение на уровне 10% , ** – имеет значение на уровне 5%, *** – имеет значение на уровне 1%.

Окончательные результаты представлены в таблице 7. Можно в целом сказать, что проникновение иностранных банков находится в негативном соотношении с показателями прибыльности (соотношение прибыли до налогообложения к общей сумме активов (РТРТА), операционная прибыль к сумме активов (ООПТА), доходы в виде процентов от доходных активов (ALINT)). Проникновение иностранных банков также находится в негативном соотношении с резервами на покрытие безнадежных долгов. Косвенные затраты находятся в позитивной связи с соотношением иностранных банков к общему количеству банков (FBSN). Хермес и Ленсинк (2002, 2003), а также Зайц (2002) обнаружили значительное влияние проникновения иностранных банков на косвенные затраты. В большинстве исследований проникновение иностранных банков находится в негативном соотношении с операционными доходами. Hermes и Lensink (2003) нашли значительную связь между проникновением иностранных банков и операционными доходами.

Таблица 7

Результаты анализа

Модель	Чистая процентная маржа	Операционные доходы	Доход до налогообложения	Косвенные затраты	Резервы на покрытие безнадежных долгов
FBSN	–	NS	NS	NS	–
FSA	–	NS	NS	NS	+
FBSN	–	NS	NS	+	NS
FBSN*DCGDP	+			–	
FSA	+	–	–	NS	NS
FSA*DCGDP	–	+	+		
FBSN	NS	–	NS	NS	–
FBSN*MSHARE		+			+
FSA	NS	NS	NS	NS	NS
FSA*MSHARE					

Примечание: + указывает на значительное позитивное соотношение
 – указывает на значительное негативное соотношение
 NS указывает на соотношение, которое является статистически незначительным

Выводы

В статье продемонстрировано влияние проникновения иностранных банков на банковскую деятельность в странах Центральной и Восточной Европы. Мы объединили данные на банковском микроуровне с показателями развития банковского сектора. Основное отличие в методологии по сравнению с предыдущими исследованиями заключается в том, что в наше исследование были включены как местные, так и иностранные банки. В предыдущих исследованиях рассматривались только местные банки. Мы включили все банки для анализа воздействия проникновения иностранных банков на весь банковский рынок. Это связано с тем, что в ряде государств иностранные банки доминируют на рынке.

Наши результаты показывают, что проникновение иностранных банков связано с меньшими доходами до налогообложения, операционными доходами, средней ставкой по ссудному проценту и резервами на покрытие безнадежных долгов. Мы обнаружили недостаточное подтверждение тому, что проникновение иностранных банков повышает косвенные затраты банков в краткосрочном периоде. Результаты подтверждают, что проникновение иностранных банков повышает конкуренцию на рынке.

Была проанализирована и роль развития банковского сектора. Результаты показывают, что на более развитых банковских рынках проникновение иностранных банков в меньшей степени связано со снижением доходов и резервов на покрытие безнадежных долгов, чем на

менее развитых рынках. На более развитых рынках менее вероятным является увеличение косвенных затрат. Результаты показывают, что банки с большей долей рынка реагируют в меньшей степени на проникновение иностранных банков.

Результаты подтверждают гипотезы 1, 2, 5 и 6. Подтверждение гипотез 3, 4 и 7 ограничено. За некоторыми исключениями наши результаты совпадают с результатами предыдущих исследований.

Общее заключение таково, что проникновение иностранных банков должно поднять уровень конкуренции в странах Центральной и Восточной Европы. В дальнейших исследованиях будет интересно изучить воздействие проникновения иностранных банков на стабильность банковских рынков в странах Центральной и Восточной Европы.

Список использованных источников

1. Aitken, B.J., Harrison, A.E. Do Domestic Firms Benefit from Direct Foreign Investment? Evidence from Venezuela, *American Economic Review*, Vol. 89, No 3, 1999, pp. 605-618.
2. Arellano, M., Bond, S. Some Tests of Specification for Panel Data: Monte-Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. // *The Review of Economic Studies*, Vol. 58, No. 2, 1991, pp. 277-297.
3. Berger, A.N., DeYoung, R., Genay, H., Udell, G.F. Globalization of financial institutions: evidence from cross-border banking performance. Brookings-Rochester Economic Series, 2000, Vol. 3.
4. Bonin, J., Miszei, K., Szekely, I. and Wachtel, P. Banking in Transition Economies: Developing Market Oriented Banking Sectors in Eastern Europe. Edward Elgar, Brookfield, Vermont, 1998.
5. Borensztein, E., De Gregorio, J. and Lee, J-W. How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?, // *Journal of International Economics*, Vol. 45, 1998, pp. 115-135.
6. Caprio, G. and Honohan, P. Finance for Growth: Policy Choices in a Volatile World. The World Bank, Washington DC, 2000.
7. Claessens, S., Demirguc-Kunt, A. and Huizinga, H. How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets? // *Journal of Banking and Finance*, 25, 5, 2001, pp. 891-911.
8. Dages, B.G., Goldberg, L. and Kinney, D. Foreign and Domestic Bank Participation in Emerging Markets: Lessons from Mexico and Argentina. // *Federal Reserve Bank of New York Economic Policy Review*, 6, 3, 2000, pp. 17-35.
9. De Brandt, O. and Davis, P. 2000, Competition, Contestability, and Market Structure in European Banking Sectors on the Eve of EMU. // *Journal of Banking and Finance*, 24, 6/7.
10. Demirguc-Kunt, A., Levine, R. and Min, H.-C. 1998, Opening to Foreign Banks. Issues of Stability, Efficiency, and Growth. In: Seongtae Lee (ed.) The Implications of Globalization of World Financial Markets. Bank of Korea, Seoul.
11. Demirguc-Kunt, A. Financial Structure and Economic Development Database, Worldbank, [<http://www.worldbank.org/research/projects/Finstructure/database.htm>] 12.12.2003.
12. Doukas, J., Murinde, V. and Wihlborg, C. Main Issues in Financial Sector Reform and Privatisation in Transition economies. In: J. Doukas, V. Murinde and C. Wihlborg (eds.). Financial sector Reform and Privatisation in Transition Economies. Elsevier Science B.V., Amsterdam, 1998, pp. 1-18.
13. European Central Bank: Financial Sectors in EU Accession Countries, ed. Christian Thimann, 2002, 234 p.
14. European Bank for Reconstruction and Development, Transition Report 2003: Integration and regional cooperation.
15. European Bank for Reconstruction and Development, Transition Report 2002: Agriculture and rural development.
16. European Bank for Reconstruction and Development, Transition Report 2004.
17. Glass, A.J., Saggi, K. International technology transfer and the technology gap // *Journal of Development Economics*, 55, 1998, pp. 369-398.

18. Goldberg, L.B., Dages, G. and Kinney, D. Foreign and Domestic Bank Participation: Lessons from Argentina and Mexico. Federal Reserve Bank of New York Working Paper, 2000, pp. 17-36.
19. Gruben, W., Koo, J. and Moore, R. When Does Financial Liberalization Make Banks Risky? An Empirical Examination of Argentina, Canada and Mexico. Federal Reserve Bank of Dallas, Center for Latin American Economics Working Paper No. 0399, 1999.
20. Gual, J. Deregulation, Integration and Market Structure in European Banking. // *Journal of the Japanese and International Economy*, 13, 1999, pp. 372-396.
21. Hasan, I., Lozano-Vivas, A. and Pastor, J.T. Cross-Border Performance in European Banking. Bank of Finland Discussion Papers, 24, 2000.
22. Hermes, N., Lensink, R., The impact of foreign bank entry on domestic banks in less developed countries: an econometric analysis. In: Foreign Banks and Economic Transition, Poznań University of Economics, Working Papers, No. 20, 2002, pp. 129-147.
23. Hermes, N., Lensink, R. 2003, Foreign bank presence, domestic bank performance and financial development. Paper for SUERF colloquium, 2003, 23 p.
24. International Monetary Fund. International Financial Statistics Yearbook 2002.
25. King, R.G., Levine, R. 1993, Finance and growth: Schumpeter might be right. // *Quarterly Journal of Economics*, 108, pp. 717-737.
26. Lensink, R., Hermes, N. The short-term effects of foreign bank entry on domestic bank behaviour: Does economic development matter? // *Journal of Banking and Finance*, Volume 28, Issue 3, March 2004, pp. 553-568.
27. Lardy, N.R. Foreign Financial Firms in Asia. Paper presented at the World Bank, IMF, and Brookings Institution 3rd Annual Financial Markets and Development Conference, 19-21 April 2001, New York.
28. Levine, R. Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda. // *Journal of Economic Literature*, 33, 1997, pp. 688-726.
29. Levine, R. and Zervos, S. Stock Markets, Banks, and Economic Growth. // *American Economic Review*, 88, 1998, pp. 537-558.
30. Levine, R. International financial liberalization and economic growth, Review of International Economics, 9(4), 2001, pp. 688-702.
31. Mathieson, D.J. and Roldos, J. The Role of Foreign Banks in Emerging Markets. Paper presented at the World Bank, IMF, and Brookings Institution 3rd Annual Financial Markets and Development Conference, 2001.
32. Petit, M.-L., Sanna-Randaccio, F. Endogenous R&D and foreign direct investment in international oligopolies. // *International Journal of Industrial Organization*, 18, 2000, pp. 339-367.
33. Rajan, R.G. and Zingales, L. Financial Dependence and Growth. *American Economic Review*, 88, 1998, pp. 559-586.
34. Stata Cross-Sectional Time-Series. 2003, Reference Manual, Release 8, A Stata Press Publication, 242 pp.
35. Teece, D.J. Technology Transfer by Multinational Firms: The Resource Cost of Transferring Technological Know-How, *Economic Journal*, June, Vol. 87 (346), 1977, pp. 242-61.
36. Unite, A.A., Sullivan, M.J. The effect of foreign entry and ownership structure on the Philippine domestic banking market // *Journal of banking and Finance*, 27, 2003, pp. 2323-2345.
37. Weller, C.E. Financial Liberalization, Multinational Banks and Credit Supply: The Case of Poland. // *International Review of Applied Economics*, 14, 2, 2000, pp. 193-211.
38. Williams, B. Domestic and international determinants of bank profits: foreign banks in Australia. // *Journal of Banking and Finance*, 27, 2003, pp. 1185-1210.
39. Williams, B. Positive theories of multinational banking: eclectic theory versus internalisation theory. // *Journal of Economic Surveys*, 11, 1, 1997, pp. 71-100.
40. Zajc, P. The effect of foreign bank entry on domestic banks in Central and Eastern Europe, Paper for SUERF colloquium, 2003, 19 p.

Приложение

Описание показателей

Показатель	Источник	Описание
FBSN	Central banks, EBRD	Соотношение количества иностранных банков в процентном отношении ко всем банкам в данной стране в определенный год
FSA	BankScope	Доля активов иностранных банков в общих активах банковского рынка в данной стране в определенный год
NIM	BankScope	Соотношение чистого дохода в виде процентов (доход в виде процентов минус расходы на выплату процентов) к общим активам
ALINT	BankScope	Соотношение дохода в виде процентов к доходным активам
PTPTA	BankScope	Соотношение прибыли до налогообложения к общей сумме активов
OOITA	BankScope	Соотношение операционной прибыли (кроме расходов на выплату процентов) к сумме активов
OHTA	BankScope	Соотношение общих операционных расходов к сумме активов
LLPTA	BankScope	Соотношение резервов на покрытие безнадежных долгов к сумме активов
ETA	BankScope	Соотношение собственного капитала к общей сумме активов
NEATA	BankScope	Соотношение не доходных активов к сумме активов
CSTFTA	BankScope	Соотношение краткосрочных и долгосрочных депозитов к сумме активов
MSHARE	BankScope	Соотношение активов банка к общим активам на банковском рынке
GGDP	EBRD	Темп роста реального ВВП
INCOME	EBRD	ВВП на душу населения в долларах США
CPI	EBRD	Темп инфляции
MMR	IFS	Процентная ставка на денежном рынке в конце года
DCGDP	IFS	Соотношение частного кредита к ВВП в данной стране в определенный год

Примечание: все показатели выражены в процентах за исключением ВВП на душу населения (в долларах США).

Краткое изложение подсчетов с фиксированными результатами

	Модель	ALINT	Непроцентный доход	Беспроцентный доход	Накладные расходы	Резерв на покрытие потерь по кредитам
Результаты	FBSN	-	-	-	NS	NS
	FBSN FBSN*DCGDP	NS	+	NS	+	NS
	FBSN FBSN* MSHARE	NS	- +	NS	NS	- +
	FSA	NS	NS	-	NS	+
	FSA FSA*DCGDP	NS	- +	- +	NS	NS
	FSA FSA*MSHARE	NS	NS	NS	NS	NS

Примечание: + указывает на значительное позитивное соотношение;
 - указывает на значительное негативное соотношение;
 NS указывает на статистически незначительное соотношение.

Источник: Собственные подсчеты автора.