

УПРАВЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫМ ОБРАЩЕНИЕМ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А.М. Мартынюк, канд. экон. наук, доц., Украинская академия банковского дела; А.М. Мартынюк, канд. экон. наук

Актуальность проблемы исследования определяется экономической ролью и значением денег в нашей жизни и не только личной, но и общественной, прежде всего отношением к ним и возможностью управлять ими с целью более результативного использования в воспроизводственных процессах.

Управление денежным обращением дает непосредственно ответ на вопрос, как мы обеспечиваем организацию общественного производства с использованием рыночной формы хозяйствования, что тождественно товарно-денежной или просто денежной форме выражения, сохранения и накопления стоимости овеществленного в товарах абстрактного общественного труда.

В системе общественного производства, основанного на рыночных началах, в так называемой классической рыночной экономике деньги выполняют функции всеобщего эквивалента при обмене условиями и результатами труда. Современные деньги, также как и полноценные, выступают опосредующим звеном в системе движения товарной стоимости от производителей к потребителям, сохраняя и возмещая ее в общепризнанной денежной форме. Всеобщность признания за деньгами эквивалента стоимости является объективным следствием эволюционного развития товарного производства и товарного обращения. Всеобщая потребность в наличии единого эквивалента легко реализуется в институтах, сосредотачивающих такие возможности и, как правило, это обеспечивается государством. Производство и управление денежным обращением стало настолько безраздельной функцией государства, что со времен Аристотеля рационалистический подход в объяснении природы и сущности денег остается господствующим в экономической теории. Убедительность такого подхода особенно очевидна на примере обращения современных неполноценных денег – кредитных и бумажных, потерявших, также по инициативе государства, полностью адекватную номиналу стоимость и способность к саморегулированию в обращении.

Таким образом, обращение современных денег является не только управляемым, но и нуждается в постоянном совершенствовании управления с целью более полной реализации всех функций денег и значения как фактора ускорения экономического и социального развития общества.

Общепризнанными показателями эффективности управления денежным обращением является экономический рост, отсутствие инфляции, безработицы и дефицита платежного баланса. Именно по этим показателям экономического и социального развития Украины сегодня мы судим о необходимости совершенствования управления денежным обращением, ищем и обосновываем направления более рационального использования денег в конкретных обстоятельствах. Право на такое заключение дает нам утверждение

отечественных экономистов о полном переходе Украины к рынку, особенно на примере состоявшегося денежного рынка.

Таблица 1

**Динамика основных показателей экономического
и социального развития Украины***

Показатели	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г. (прогноз)
ВВП номинальный, млрд. грн.	81,5	93,4	102,6	130,4	173,0	203,8	228,3
ВВП номинальный, млрд. дол. США	44,6	49,7	41,9	30,2	32,2	39,2	40,2
ВВП реальный, %	- 10	- 3	- 1,9	0,2	5,8	8,0	4,5
Денежная масса (М 3), млн. грн.	9364	12541	15705	22070	32087	45555	53913
Уровень монетизации ВВП, %	17,7	13,4	15,3	17,4	18,5	22,4	23,6
Индекс потребительских цен, %	40	10	20	19	26	6	8
Общий уровень безработицы				11,9	11,7
Экспорт тов. и услуг, млрд. дол.	15,5	15,4	13,7	12,5	14,7	15,4	16,1
Импорт тов. и услуг, млрд. дол.	19,8	19,6	16,3	12,9	14,6	14,7	15,6
% роста экспорта	19,1	0	- 13,4	-7,9	20,3	10	3,5
Доходы в бюджет, % ВВП	28,2	30,1	28,2	25,9	28,4	28,4	24,4
Сальдо бюджета по мет. МВФ, %	- 3,2	- 5,6	- 2,7	- 2,4	- 1,1	- 1,2	- 1,6
Внешний долг, млрд. дол. США	11,6	15,7	15,0	14,5	13,2	14,3	13,5
Международные резервы НБУ, млн. дол. США	1972	2359	793	1094	1539	2550	2840
Официальный обменный курс, грн. – дол. США	1,83	1,86	2,45	4,13	5,44	5,38	5,63

*Источник: Международный центр перспективных исследований "Deutsche Bank Research".

Сравнительная характеристика основных показателей развития экономики Украины и тенденций их изменения по годам дает основание сделать вывод о неудовлетворительном использовании рыночных форм хозяйствования и денег как унифицированного "свидетеля" об этом.

Темпы роста массы денег в обращении превышают темпы роста валового внутреннего продукта. Показатели инфляции и безработицы остаются высокими и продолжают расти.

По мере продвижения к заветной цели – открытому рынку наши проблемы обостряются, так как все новые объекты превращаются в товары, цены на которые диктует мировой рынок, и они естественно не возмещают затраты нашего труда. Спрос на деньги возрастает пропорционально росту цен на энергоносители и снижению покупательной способности денежной единицы, обусловленной ростом показателя монетизации валового внутреннего продукта. Инфляция импортируется и воспроизводится, а деньги теряют свои функции и экономическое назначение. В таких условиях обращение к мировому опыту, накопленному в отечественной и зарубежной литературе, может послужить примером хотя бы для того, чтобы не повторять чужих ошибок.

В совокупности проблем, обусловленных нашим переходом к рынку, все чаще возникают вопросы: то ли рынок несовершенен, то ли мы его плохо знаем. Что касается несовершенства рынка денег как самонастраивающейся системы, то экономическая теория не только признает за ним такую особенность, но и дает рекомендации по управлению им. Это, так называемые, кейнсианский и монетаристский подходы, которые при относительной однозначности представления субъектов и объектов управления, реализацию его со стороны государства видят по-разному. Кейнсианский подход предпочитает более радикальное и прямое воздействие государственных органов на поведение экономических субъектов, монетаристы – более мягкое и косвенное, предполагающее естественное стремление субъектов рыночных отношений к более эффективной деятельности.

Необходимость обеспечения государством соответствующих условий (прав и свобод) для субъектов экономических отношений разделяется всеми как общие предпосылки функционирования рыночной экономики. Однако монетаристы считают, что при наличии подобных условий “невидимая рука” самостоятельно регулирует целесообразность поведения экономических субъектов. Кейнсианцы такую возможность отрицают и утверждают, что это должно делать государство, в доказательство приводится противоречие между экономическими и социальными последствиями в действиях субъектов рыночной экономики.

Обращаясь к опыту, накопленному в мировой практике, мы имеем примеры жесткого регулирования денежным обращением со стороны государства, так называемого “дефицитного финансирования” и более мягкого, а точнее либерально-рыночного подхода, при котором государство освобождается от прямого вмешательства в экономику как субъект регулирования денежных отношений.

Если обратиться к истории появления теоретических рекомендаций, то не трудно заметить их логическую последовательность и связь с конкретными экономическими обстоятельствами. Так, кейнсианская модель управления экономикой при помощи денег появилась во время затяжного экономического кризиса и глубокой депрессии 1929-1933 гг. и оставалась несколько десятилетий руководством к действию в подобных обстоятельствах. Увенчались успехом и отпущенные на свободу рыночные силы в борьбе с инфляцией и мировым финансовым кризисом в США и других индустриально

развитых странах в период с 1974 г. по 1980 г. Итогом всеобщего признания рынка как саморегулирующейся системы был переход к Ямайской мировой системе организации денежного обращения, основанной на принципах свободного плавания и рыночного формирования обменных валютных курсов. Но на сколько свободен рынок денег от вмешательства государства, и каковы его последствия можно убедиться на примерах изменений в мировой экономической науке, отражающих общегосударственный подход. История развития экономической науки – это, прежде всего история развития денег и организации использования их в воспроизводственных процессах. Значение денег как фактора ускорения общественного развития в условиях рынка отражено в содержании экономической теории и теории денег как накопленного опыта совершенствования самих денег и способов использования их в общественной жизни – экономической и социальной. Сама экономическая теория появилась как востребованная необходимость управления товарным производством, то есть рыночным при помощи денег. Меркантилизм как первое научное течение появилось в результате отождествления богатства с деньгами и предпочтения этого богатства в золоте. Война, торговля и пиратство были основными способами его получения. Классическая экономическая теория ставит на первое место труд как источник богатства, а деньги – единственной формой его выражения и измерения. В теории предельной полезности даются рекомендации о более эффективном использовании труда в соответствии с растущими потребностями и относительно ограниченными возможностями.

Количественная теория денег – наиболее убедительный пример обоснования необходимости управления бумажно-денежным обращением в условиях рынка и возможности это сделать со стороны институтов, уполномоченных государством.

Проблемы развивающейся рыночной экономики и возможности разрешения их при помощи денег остаются ведущими и сегодня как для развитых, так и развивающихся стран. А наиболее убедительными теоретическими подходами в их обеспечении являются количественная теория денег в содержании современного монетаризма и кейнсианский вариант связи денежных отношений с воспроизводственным процессом.

В реальной жизни четкого разделения между этими подходами нет и даже заметно сближение. Очевидно, лучшим считается тот, который в обосновании стратегии и тактики руководствуется реальной целью и научно обоснованными средствами ее достижения.

В выборе цели общественного развития Украины экономическая наука исходит из гуманных принципов и считает, что конечной целью экономического развития является человек (как и мерой всех вещей). Поэтому в содержании экономической политики государства должны быть включены условия обеспечения определенных темпов экономического роста; максимальной занятости; контроль за сохранением покупательной способности денег и обеспечение равновесия между активами и пассивами платежного баланса.

Уровень цен и процентной ставки на всех рынках открытой модели рыночной экономики является показателями равновесия, однако, тенденции его движения свидетельствуют об изменении условий этого равновесия, а рост цен, как правило, связывается с превышением количества денег в обращении. Повышение цен на протяжении длительного периода отрицательно сказывается на условиях потребления и производства, поскольку свидетельствует о неуклонном снижении покупательной способности денежной единицы на внутреннем рынке и снижении обменного валютного курса на мировом.

Сохранение покупательной способности современных денег возможно приведением в соответствие количества денег в обращении с потребностям рынка товаров, услуг, золота или иностранной валюты. Такое соответствие легче достигается изменением количества денег в обращении, институтами и инструментами денежно-кредитной политики. С точки зрения современных монетаристов – это не только самый короткий путь, но и самый результативный. Руководствуясь сознательным сочетанием принципов: во-первых, деньги имеют значение, то есть оказывают существенное влияние на общую хозяйственную конъюнктуру; во-вторых, центральные банки в состоянии контролировать количество денег в обращении, современный монетаризм стал единственной методологией в управлении денежным обращением в индустриально развитых странах. Для стран же развивающихся, куда относится и Украина, рекомендации управления денежным обращением в чистом виде не подходят. По той причине, что деньги изолируются от сферы общественного производства, основного места создания стоимости национального продукта и, кроме того, само назначение денежно-кредитной политики ориентировано на распределение и перераспределение уже созданного национального дохода, а не на создание стоимости валового национального продукта.

Наши проблемы сегодня – это создание собственной экономики, налаживание собственного производства высокоэффективного на внутреннем рынке и конкурентоспособного на мировом. Последнее возможно только при жестком государственном контроле за движением собственных и заемных ресурсов, государственной системе учета и контроля за использованием этих средств по целевому производственному назначению. Поэтому содержание денежно-кредитной политики по формированию и назначению должно быть шире от монетарного представления ее. В структуре экономической политики государства денежно-кредитная политика должна занимать место, адекватное значению денег в рыночной экономике – критерия и показателя экономического и социального развития общества. Регулирующая роль этой политики должна распространяться на все секторы рыночной экономики, обеспечивающие производство, распределение, обмен и потребление валового внутреннего продукта. Соответственно ее конечным целям – экономическому росту, отсутствию инфляции и безработицы – должны быть подчинены структурная, налогово-бюджетная и внешнеэкономическая политика государства. Изменение места, роли и значения денежно-кредитной политики в системе общегосударственной, повысит и ответственность ее за обеспечение

покупательной способности национальной денежной единицы посредством представительной стоимости своего собственного продукта.

Реализация требований закона количества денег в обращении предполагает наличие целого ряда равенств, которые обеспечиваются механизмом рыночного равновесия под контролем постоянства цен, % ставок, обменного валютного курса, то есть основных характеристик постоянства денежного эквивалента. Однако процесс управления денежным обращением в каждом конкретном случае должен быть максимально обоснован научно – известным опытом, накопленным в науке, и практически, то есть текущими потребностями развивающейся экономики. Поэтому и кейнсианские, и монетаристские постулаты можно использовать в реальной жизни только взвешенными на проблемы, вызванные обстоятельствами места и времени. Единственным критерием истины в выборе способов управления денежным обращением остается практика. Устойчивые темпы экономического роста, полное отсутствие инфляции и безработицы могут быть абсолютными гарантиями правильных теоретических подходов в организации денежных отношений. Именно этими критериями должны руководствоваться государственные органы в деле организации денежного обращения и постановки конечных целей управления этим обращением – в формировании денежно-кредитной, налогово-бюджетной и валютной политики.

Мартынюк, А. М. Управление денежным обращением: отечественный и зарубежный опыт [Текст] / А. М. Мартынюк, А.М. Мартынюк // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. праць / Державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України". – Суми, 2003. – Т. 8. – С. 167-174.