

Ю.Н. ПЕТРУШЕНКО, к.э.н.,
С.В. ТАРАСЕНКО,
Сумской государственной университет

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ГУДВИЛЛА В УКРАИНЕ

В современных условиях традиционные факторы производства не определяют ту ценность, которую потребители признают за тем или иным продуктом. Характерным признаком современного общества является не сам факт широкой распространенности знаний, а то, что они непосредственно воплощаются в большинстве созданных в обществе благ и таким образом экономика превращается в систему, функционирующую на основе обмена знаний и их взаимной оценке.

Использование знаний в процессах производства для максимального удовлетворения потребностей человека ведет к нарушению сложившихся природных систем, их перестройке. В результате нарушаются информационные программы функционирования материальных объектов существующего мира. Для их восстановления и с целью приращения стоимости предприятий в стратегической перспективе необходимо переориентировать производство, национальную экономику в направлении создания и развития экологической составляющей.

Реализация концепции устойчивого развития сталкивается с серьезными трудностями не только в Украине, но и во всем мире. Причем большинство этих проблем носит именно институциональный характер, когда существующие институты, основанные в основном на стремлении к прибыли, не реагируют на необходимость экологизации производства. В связи с этим возникает много вопросов методологического характера. Например, «что стимулировать?» – производство экологически чистой продукции или спрос на нее. При одних и тех же затратах результаты могут значительно отличаться. Возникает необходимость создания таких институтов, которые бы согласовывали разнонаправленные экономические и экологические интересы в направлении устойчивого развития как предприятий, так и окружающей среды. Одним из таких институтов может стать институт экологического гудвилла, который позволит естественным образом установить некий экологический коридор, в рамках которого должен идти процесс экономического развития предприятий страны, а также обес-

печить конкурентоспособность национальной экономики на мировом рынке.

Широко применять инструментарий институциональной экономики к решению экологических проблем начали сравнительно недавно, в конце XX-го – начале XXI-го века, но уже сегодня существует ряд фундаментальных работ как отечественных, так и зарубежных ученых, которые заложили фундамент новой методологии.

В Украине изучением влияния института собственности на процессы экологизации производства и эффективность использования природных ресурсов занимается Б.М.Данилишин [1]. Разработке вопросов трансформации институционального механизма природопользования посвящены работы З.В.Герасимчука [2] и М.А.Хвесика [3, 4]. Разработкой методологических основ экологоориентированного развития занимается научная школа под руководством О.Ф.Балацкого [5], Л.Г.Мельника [6], в частности теорией институтов устойчивого развития занимается Н.Н. Костюченко [7].

Среди российских ученых институциональными аспектами устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов занимаются Желаева С.Э., Сактоев В.Е., Цыренова Е.Д. [8], проблемы согласования экологических и экономических интересов хозяйствующих субъектов были рассмотрены в работе Сафоновой О.Н. [9].

В то же время понятие «экологического гудвилла» в вышеуказанных работах не рассматривается.

Целью данного исследования является обоснование гипотезы о необходимости создания института экологического гудвилла (как на уровне предприятий (микроуровень), так и на уровне страны (макроуровень) как составляющей успеха современной хозяйственной деятельности и критерия экологического коридора ее развития.

Достижение поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

➤ определение понятия «экологический гудвилл» предприятия, его функций и состав-

© Ю.Н. Петрушенко, С.В. Тарасенко, 2009

ляющих;

➤ обоснование необходимости формирования экологического гудвилла предприятия как определяющего элемента его стоимости и критерия экологического коридора развития;

➤ определение механизма формирования института экологического гудвилла в Украине.

В соответствии со стандартом BSV-II принятом в 1988 году и дополненном в 1991 году Американским Обществом Оценщиков (American Society of Appraisers, ASA) гудвилл определяется как «доброе имя» фирмы и включает нематериальные активы компании, которые складываются из престижа предприятия, его деловой репутации, взаимоотношений с клиентами, местонахождения, номенклатуры производимой продукции и т.д. Эти факторы отдельно не выделяются и не учитываются в отчетности предприятия, но служат реальным источником прибыли.

Европейские стандарты оценки 2000 определяют гудвилл в качестве «...полной стоимости неосязаемых активов, рассчитанной как разность между стоимостью действующего предприятия и суммой чистых осязаемых активов плюс идентифицируемые неосязаемые активы...» [10].

Известный специалист в области инвестиционного менеджмента И.А.Бланк дает следующее определение гудвиллу: «гудвилл – один из видов нематериальных активов, стоимость которого определяется как разница между рыночной (продажной) стоимостью предприятия как целостного имущественного комплекса и его балансовой стоимостью (суммой чистых активов)». Он считает, что подобное повышение стоимости предприятия связано с возможностью получения более высокого уровня прибыли (в сравнении со среднерыночным уровнем эффективности инвестирования) за счет использования более эффективной системы управления, доминирующих позиций на товарном рынке, применения новых технологий и т.п. [11].

Гудвилл определяет способность предприятия создавать стоимость на основе знаний и сами знания, которые формируют стоимость. Гудвилл создается индивидуальными усилиями людей. Так, например, главная функция рекламы заключается не столько в увеличении продаж товаров, сколько в том, чтобы склонить представителей определенной социальной группы выше ценить (как в социальном, так и в финансовом аспекте) тот или другой

вид продукции, то есть в формировании гудвилла продукта. Другими словами, реклама расширяет объем созданной знанием стоимости, которую, как считается, содержит данное материальное благо или услуга.

Деятельность большинства предприятий определяется сегодня не только экономическими параметрами, но и экологическими. Независимо от места функционирования субъекта хозяйствования, его ресурсная обеспеченность и сам факт наличия зависит от услуг, которые предлагают естественные системы планеты. Индекс живой планеты демонстрирует, что только за последние 35 лет мы потеряли около трети экологического капитала планеты [12]. Это вызвало рост цен на большинство сельскохозяйственных культур в связи с резким ростом спроса на продовольственные товары, биотопливо и корма. В некоторых регионах рост цен был обусловлен и сокращением водных ресурсов. Потребление превышает биоёмкость территорий. Поэтому для обеспечения осуществления своей деятельности предприятия должны создавать условия для нормального воспроизводства экосистем, то есть управлять ресурсами на условиях самой природы, рассматривая их как единое целое. Это означает, что при принятии решений в любом секторе экономики, необходимо принимать во внимание более широкие последствия для окружающей среды.

Американская компания GMI Poll исследовала отношение мировых потребителей к брендам. В опросе принимали участие 15500 людей с 17 стран мира: Китая, Дании, Франции, Австралии, России, Германии, Италии, Польши, Индии, Великобритании, Канады, Малайзии, США, Нидерландов, Японии, Мексики. Исследование продемонстрировало, что в большинстве стран основным критерием для оценки бренда потребителем считается экологическая политика предприятия – 60% респондентов с Германии и Дании и три четверти японцев считают борьбу с загрязнением окружающей среды важнейшими задачами мировых производителей. В США так считают 41% участников исследования, но для 47% опрошенных американцев одним из важнейших критериев стало меценатство и проведение благотворительных мероприятий [13].

Опираясь на результаты исследования можно говорить, что потребители все больше и больше чувствуют социальную и экологическую ответственность: 18% респондентов заявили, что не будут покупать товары из стран,

которые не присоединились к Киотскому договору, направленному на борьбу с глобальным потеплением на планете.

Таким образом, исходя из сложной ситуации экологической задолженности предприятий и возрастающего внимания общественности к этому вопросу, определяющим в развитии субъектов хозяйствования должно быть создание и развитие института экологического гудвилла.

Большинство существующих работ, в которых предлагаются подходы к определению понятия «института», можно условно разделить на две группы. К первой группе относятся работы исследователей, которые определяют институты как правила игры в обществе, снабженные механизмами принуждения к исполнению этих правил. Основателем этого подхода считают Д.Норта [14]. Вторую группу представляют работы экономистов, которые рассматривают институты как равновесия (то есть совокупности равновесных стратегий участников взаимодействия), складывающиеся в повторяющихся играх. Основа этого подхода была заложена Э.Шоттером в его работе «Экономическая теория социальных институтов». Институты рассматривались им как равновесия, решающие проблемы кооперации и координации во вполне конкретных взаимодействиях, носящих повторяющийся характер.

Если представители первого подхода в большей степени сосредоточены на анализе намеренно разработанных и внедренных «извне» институтов (поскольку именно в этом случае возникает принципиальная необходимость выработки механизмов, которые обеспечивали бы принуждение к исполнению этих правил), то второй подход направлен скорее на анализ институтов, формирующихся «внутри» системы в результате длительных эволюционных процессов взаимодействий отдельных экономических субъектов [15].

Мы определяем институт экологического гудвилла как систему отношений по формированию совокупности как нематериальных, так и материальных преимуществ предприятия, созданных на основе производства продукции с соблюдением экологических стандартов и способных приносить экономическую прибыль.

Эта система отношений основывается на деятельности по формированию экологических деловых связей. То есть создание и развитие института экологического гудвилла прежде всего необходимо осуществлять на предпри-

ятии (внутри системы), что позволит создать эффективно действующий институт на уровне страны. Но, для формирования эффективно действующего внутреннего института экологического гудвилла необходимо действенное экологическое законодательство, которое бы детерминировало механизм принуждения к исполнению экологических норм.

Экологический гудвилл в основе имеет две характеристики: 1) производство и продукция не наносит вреда здоровью человека; 2) производство предприятия организовано таким образом, что обеспечивает минимальное экологическое воздействие на окружающую среду, и включает технологии, которые поддерживают воспроизводственные процессы в природе.

Важным является выделение в понятии института «экологического гудвилла» двух составляющих: нематериальной и материальной. Материальная формируется на основе использования предприятием технологий, которые обеспечивают осуществление производства на экологических основах, а нематериальная выступает в качестве воплощения материальной составляющей и экологического имиджа предприятия и продукции, которая им выпускается (может быть сформирован на основе экологической безопасности для человека, а не для окружающей среды).

На наш взгляд, можно выделить следующие функции института экологического гудвилла:

➤ **бенефициарная:** гудвилл как совокупность преимуществ приводит к появлению экономической прибыли и проявляется через превышение фактической прибыли ее среднеотраслевых показателей;

➤ **защитная:** существенная величина гудвилла является одним из барьеров для проникновения конкурентов в отрасль;

➤ **воспроизводственная:** наличие у предприятия экологического гудвилла предусматривает осуществление его деятельности таким способом или с помощью определенной технологии, которая обеспечивает: воспроизводство потребленных в виде ресурсов благ окружающей среды (если, например, это использование земельного фонда) или же отсутствие, минимальное загрязнение природы (например, использования очистительных сооружений, безотходных технологий);

➤ **информативная:** общественно-известный экологический гудвилл предприятия позволяет распространять экологическую куль-

туру производства и потребления, поскольку заставляет конкурентов с целью не потери рынков сбыта осуществлять производство на экологических основах;

➤ функция равновесия или равновесная: создание предприятий с устойчивым экологическим гудвиллом в рамках всего народного хозяйства позволяет уменьшить экологическую нагрузку на окружающую среду Украины и будет способствовать возобновлению баланса во взаимоотношениях между людьми и окружающей средой.

В связи с существенной экологической нагрузкой отраслей народного хозяйства Украины и ситуацией, которая сложилась на рынках экспорта, необходимым является стимулирование процесса снижения экодеструктивного влияния субъектов ведения хозяйства. Возможны два пути стимулирования этого процесса: (1) через поощрение потребителей покупать продукцию, произведенную на предприятиях, которые не загрязняют окружающую среду; (2) через стимулирование производителей внедрять технологии, которые не нарушают баланс экосистем (то есть которые не создают инородных для них веществ и не приводят к нарушению их гомеостаза), то есть через формирование института экологического гудвилла.

Стимулировать предприятия внедрять технологии, которые не нарушают баланс экосистем, необходимо системно и поэтапно. Системность предусматривает организацию одновременного протекания двух процессов: (1) формирование экологического законодательства, то есть экологических институций, которые регулируют процессы потребления и производства, в основе которых нормативные значения индикаторов состояния экосистем (то есть значение, соблюдение которых даст возможность не выходить за пределы гомеостаза и возобновить процессы самовосстановления); (2) внедрение отчетного показателя или системы показателей, отражающих экологическую ориентированность предприятия, и создание критериальной базы оценки этого показателя или системы показателей, которая даст возможность дифференцировать субъектов ведения хозяйства по группам экологической задолженности и маркировать их продукцию как позитивную или негативную. Неэтапность означает, что не должны быть применены пе-

реходные значения (критерии) индикаторов экологической ориентированности предприятий, потому что Украина дошла до границы, когда изменения экосистем в любой момент могут стать безвозвратными.

Можно констатировать, что для оценки влияния антропогенных нагрузок на окружающую среду в Украине нет четкой научно-методической основы, не созданы условия для того, чтобы общедоступными методами получать сопоставительные (количественные) показатели. Все процедуры оценки влияния на окружающую среду направлены лишь на достижение консенсуса относительно определения самых безопасных видов хозяйственной деятельности, а также на выявление допустимого уровня безопасности этих видов, при котором исключается деградация окружающей среды.

Поэтому, для оценки реальной экологической ситуации на предприятиях Украины целесообразным является составление экологического портрета предприятий государственными экологическими экспертами и разработка на его основе плана, как и когда предприятие должно ликвидировать вредные моменты и в каких объемах создавать позитивные последствия для окружающей среды. На основе экологического портрета можно будет разделять продукцию предприятий Украины на экологичную «+» и не экологичную (экологически опасную) «-».

При составлении экологического портрета предприятия должны быть учтены разнообразные аспекты влияния на окружающую среду:

- по видам влияния: механический, химический, физический, световой, шумовой, электромагнитный, радиационный, биологический;
- по реципиентам: здоровье населения, жилищно-коммунальное хозяйство, лесное хозяйство, сельское хозяйство, рыбное хозяйство [15].

Для оценки качества влияния предприятия на окружающую среду предлагаем сравнивать фактическое значение влияния с нормативами предельно допустимых концентраций или международными стандартами. В зависимости от степени соответствия оценки должны изменяться от «-5» к «+5». Знак характеризует направление влияния (табл.1).

Таблица 1

Таблица оценки экологического портрета предприятия
(пример условный)

Реципиент: лесное хозяйство

| Вид влияния | Соответствие стандартам | | |
|---------------|-------------------------|--------------------------|-------|
| | ПДК | Международным стандартам | Сумма |
| Механический | -2 | -5 | -7 |
| Химический | -1 | -3 | -4 |
| Физический | 0 | -1 | -1 |
| Радиационный | +5 | +4 | +9 |
| Биологический | +3 | +1 | +4 |
| Сумма | +5 | -4 | +1 |

Интегральная оценка влияния предприятия на окружающую среду является средним арифметическим полученных общих оценок влияния предприятия на каждого из реципиентов. В зависимости от уровня экологичности портрета предприятия субъекта хозяйствования относим к одной из групп, выделенных по степени экологичности: экологически направленные ($+10 < O < +50$); экологически нейтральные ($-10 < O < +10$); экологически приемлемые ($-20 < O < -10$); экологически опасные ($-50 < O < -20$).

Таким образом, составление экологического портрета предприятий, деление на его основе продукции, произведенной в Украине на две группы и разработки мероприятий по ликвидации экологически опасных моментов производства или последствий экодеструктивной деятельности субъектов хозяйствования будут формировать институт экологического гудвилла как отдельных компаний, так и в целом институт национального гудвилла; устанавливать определенный экологический коридор развития предприятий.

Эколого-экономическая эффективность функционирования экономических систем определяется как соотношение выраженных в стоимостной форме результатов (включая как позитивные, так и негативные эффекты в смежных секторах экономики) деятельности системы и величины расходов, которые обеспечили его получение (включая расходы на предупреждение негативных экологических последствий). Негативные экологические последствия производство существенно влияют на результаты функционирования экономических систем, вызывая возникновение значительных эколого-экономических расходов, что предопределяет необходимость учета экологи-

ческой составляющей при обосновании хозяйственных решений относительно развития предприятий.

Поэтому для установления определенного экологического коридора в развитии предприятий необходимым является формирование и развитие эколого-экономических институтов (прежде всего, института экологического гудвилла).

Основываясь на эндогенно-функциональном подходе Р.К.Мертсона, согласно которому институциональные изменения носят эндогенный (внутрисистемный) характер [15], создание и развитие института экологического гудвилла необходимо осуществлять на предприятии (внутри системы), что позволит создать эффективно действующий институт на уровне страны. Целесообразным в данном случае будет одновременное создание экологического законодательства, которое бы детерминировало механизм принуждения к исполнению экологических норм.

Таким образом, в условиях, когда экологические проблемы в Украине обусловлены деятельностью человека и неэффективным использованием ресурсов (важнейшие из них касаются чистой питьевой воды, деградации почвы, неэффективного использования энергии и биоразнообразия), а в конечном итоге является результатом нерационального управления, мы рекомендуем рассматривать деятельность предприятия как деятельность по созданию и развитию потенциала последнего на основе института экологического гудвилла. Для дальнейшей институционализации понятия экологического гудвилла необходимы исследования по разработке методик оценки гудвилла и степени его влияния на стоимость экологоориентированного предприятия.

Литература

1. Данилишин Б. Реформування відносин власності на природні ресурси / Б. Данилишин, В. Міщенко // Економіка України. – 2003. – № 9. – С.34-42.
2. Герасимчук З.В. Трансформація інституціонального механізму природокористування в умовах глобалізації: екологічні імперативи та системні суперечності: [монографія] / З.В. Герасимчук, І.М. Вахович, В.А. Голян, А.О. Олексюк. – Луцьк: «Надстир'я», 2006. – 228 с.
3. Хвесик М. Інституціональне забезпечення землекористування: теорія і практика: [монографія] / М. Хвесик, В. Голян. – К.: Книжкове вид-во НАУ, 2006. – 260 с.
4. Хвесик М.А. Інституціональна модель природокористування: пострадянський формат: [монографія] / М.А. Хвесик. – К.: Кондор, 2007. – 788 с.
5. Балацкий О.Ф. Анталогія економіки чистої середовища / О.Ф. Балацкий. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. – 272 с.
6. Социально-экономический потенциал устойчивого развития. / ред. проф. Л.Г. Мельника, проф. Л. Хенса]. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. – 1128 с.
7. Костюченко Н.М. Особливості інституційного забезпечення збалансованого соціо-еколого-економічного розвитку країни / Н.М. Костюченко // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – 2008. – № 35 (149). – С. 36-47.
8. Сафонова О.Н. Развитие институциональной среды согласования экологических и экономических интересов хозяйствующих субъектов : дис. ... кандидата экон. наук : 08.00.01 / Сафонова Олеся Николаевна. – Пенза, 2008. –163 с.
9. Желаева С.Э. Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов / С.Э. Желаева, В.Е. Сактоев, Е. Д. Цыренова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 156 с.
10. Европейские стандарты оценки 2000 / Пер. с англ. Г.И. Микерина, Н.В. Павлова, И.Л. Артеменкова. – М.: ОО «Российское общество оценщиков», 2003. – 264 с.
11. Бланк И.А. Основы инвестиционного менеджмента. Т. 2. / И.А. Бланк. – К.: Эльга – Н, Ника – Центр, 2001. – 536 с.
12. Планета Земля – 2008. Звіт WWC. – 2008.
13. Исследование: отношение потребителей к мировым брендам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.directmarketing.com.ua/news/1943>.
14. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Начала, 1997.
15. Измалков С. Теория экономических механизмов / С. Измалков, К.Сонин, М.Юдкевич // Вопросы экономики. – 2008. – №1. – С.4-26.

Статья поступила в редакцию 18.06.2009