

## **Некоторые особенности и проблемы регионального развития современной России<sup>2</sup>**

*Исследована динамика современного социально-экономического развития России. Установлено, что, несмотря на влияние мирового финансового кризиса, сохраняется сильная дифференциация в развитии как регионов, так и федеральных округов в целом. Установлено, что изменение территориальных пропорций в пользу лидирующих регионов во многом явилось результатом роста цен на минерально-сырьевые ресурсы, в первую очередь на нефть и газ, определявших рост доходов в регионах. Результатом ресурсно-ориентированного развития стало формирование двух основных центров экономического роста – в Уральском и Центральном федеральных округах, в пользу которых происходит перераспределение производства и населения.*

*Ключевые слова: социально-экономическое развитие, пространственное развитие, региональная дифференциация, инвестиционные процессы, межотраслевая дифференциация доходов, социальная политика.*

### **Введение**

Кризисное состояние присуще любой разновидности социально-экономической системы. Мировая история не знает случаев бескризисного развития какой бы то ни было страны. Кризис является порождением множества причин. Их роль и значение, как правило, неоднозначны. Более того, «удельный вес» воздействия одних и тех же факторов оказывается различным в зависимости от конкретных условий, от комбинаций, в которых они вступают во взаимодействие с другими факторами. Анализ и классификация факторов кризиса, типологизация его форм и видов, выявление путей и методов преодоления, изучение общих закономерностей и специфических особенностей кризисных состояний – все это составляет область исследования патозкономики. Патозэкономика чаще всего трактуется как наука о кризисных, переходных социально-экономических процессах и состояниях [1]. Одной из важнейших проблем патозкономики, имеющей принципиальное значение для ее дальнейшего развития, является определение количественных и качественных параметров-характеристик нормы и патологии экономических процессов.

Понятие «норма» далеко неоднозначно. Самым распространенным остается для многих понимание нормы как, во-первых, чего-то среднего, устоявшегося, не выделяющегося из массы и, во-вторых, наиболее приспособленного, адаптированного к окружающей среде. Такое понимание хорошо согласуется со здравым смыслом и имеет весьма глубокие корни в обыденном сознании, прочно отождествляющим нормальное и

---

*Минакова Ирина Вячеславна, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой национальной и мировой экономики ГОУ ВПО «Курский государственный технический университет», Российская Федерация; Прасолов Сергей Владимирович, ассистент ГОУ ВПО «Курский государственный технический университет», Российская Федерация; Бурдейный Александр Александрович, ассистент ГОУ ВПО «Курский государственный технический университет», Российская Федерация.*

<sup>2</sup> Статья подготовлена в рамках темы 1.3.10 «Гармонизация социально-экономического развития как магистральное направление повышения конкурентоспособности России в глобальной экономике».

общепринятое. Так, несмотря на значительные различия в системах хозяйствования США, Японии, Великобритании и других развитых стран, все они воспринимаются как нормальные экономические системы. Разумеется, понятие нормы – относительно. Это означает, что, во-первых, абсолютно нормальных систем в реальности не бывает; во-вторых, нормальность выявляется лишь в сравнении. Например, сомалийцам современная экономическая ситуация в России показалась бы вполне нормальной.

Важнейшей задачей патэкономии является также анализ непосредственно связанной с вопросом определения «норма-патология» проблемы научной обоснованности выбора целевых ориентиров перехода к развитому состоянию. В своих представлениях о норме в экономике мы ориентируемся сегодня на высокую эффективность общественного производства в наиболее передовых капиталистических странах. При этом неизвестно, например, будет ли эффективность производства в этих странах столь же высокой, если сократятся дешевые сырьевые поставки из стран третьего мира. В этой связи позволительно также задаться вопросом: могут ли все страны быть одновременно высокоразвитыми рыночными государствами? Так, для того чтобы все человечество в будущем столетии с учетом его предстоящего роста могло достигнуть современного промышленного производства в США на душу населения, потребление сырья и энергии должно возрасти в сто раз! Конечно, переход к новым технологическим решениям позволит снизить эту цифру, но тем не менее без коренных изменений в характере потребления удержать равновесие природных систем Земли будет невозможно. В 70-х гг. XX ст. в индустриально развитых капиталистических странах потреблялось в 25 раз больше исходных сырьевых ресурсов, чем в странах развивающихся. В связи с этим (если исходить из современного научно-технического уровня) одновременное существование в мире значительного числа высокоразвитых рыночных государств – утопия.

В масштабах одной страны на уровне регионов можно выделить региональную патэкономку, и межрегиональная дифференциация входит в проблематику данной дисциплины. **Целью** настоящей работы является исследование поляризации социально-экономического развития российских регионов в условиях мирового финансового кризиса.

### **Основная часть**

#### **Общие тенденции пространственного развития России**

Экономическое и социальное пространство не может быть полностью однородным, и определенный уровень дифференциации регионального социально-экономического пространства является естественным и даже полезным, поскольку он «вносит динамизм» в развитие экономики, создавая некую напряженность. Однако уровень российской региональной дифференциации достиг аномальных значений и характеризуется намного большей дифференциацией по сравнению с уровнем приемлемой неравномерности.

В России сложилась устойчивая тенденция концентрации экономического потенциала в небольшом количестве высокоразвитых регионов, обладающих особыми преимуществами, в первую очередь, в Москве и Тюменской области с автономными округами, на долю которых приходится треть общероссийского ВРП. В десяти ведущих субъектах Российской Федерации производится более половины объема ВРП страны. Изменение территориальных пропорций в пользу лидирующих регионов во многом явилось результатом роста цен на минерально-сырьевые ресурсы, в первую очередь, на нефть и газ, определявших рост доходов в регионах. Результатом ресурсно-

ориентированного развития стало формирование двух основных центров экономического роста – в Уральском и Центральном федеральных округах, в пользу которых происходит перераспределение производства и населения.

Общей базовой тенденцией пространственного развития России является усиление концентрации человеческого капитала, инфраструктур, ресурсов будущего в крупных городах, выполняющих специализированные интернациональные функции в мировом разделении труда, в первую очередь это касается Московской и Санкт-Петербургской агломераций. На долю Московской агломерации приходится более 13% занятых в экономике страны, более 26% ВВП, 23% строительно-монтажных работ, более 27% розничного товарооборота, 35% экспорта и 44% импорта России [2]. Значительной дифференциацией отличается промышленная динамика. Высокими темпами в последние годы развивается промышленность Центрального и Северо-Западного федеральных округов, пониженными – в Приволжском и Сибирском и наиболее низкими показателями отличается Дальний Восток. Различия в темпах роста стали причиной сдвигов в территориальной структуре промышленного производства в пользу западных районов страны.

Системным фактором межрегиональной дифференциации являются пространственные дисбалансы в развитии инфраструктуры. Основные дисбалансы между развитием регионов и транспортной инфраструктуры состоят в следующем:

- наметившееся отставание темпов развития транспортной и энергетической инфраструктуры в крупнейших городских агломерациях от темпов роста самих агломераций (Москва);
- слабое развитие транспортной инфраструктуры в восточной части страны, в том числе связывающей восточные регионы между собой, отсутствие выхода в опорную транспортную сеть страны;
- недостаточное развитие сети морских портов, способных обеспечить полноценную интеграцию российской экономики в мировую экономику;
- неразвитость сети региональных аэропортов и межрегиональных связей;
- недостаточная пропускная способность и невысокое качество автомобильных дорог, отсутствие автодорожных обходов крупных городов – региональных центров, неразвитость системы современных высокоскоростных видов транспорта;
- отсутствие современных пограничных переходов, обеспечивающих полноценное экономическое взаимодействие приграничных территорий, прежде всего с КНР и странами Европейского Союза.

#### **Инвестиционные процессы в российских регионах**

Исследования свидетельствуют, что в России усиливается межрегиональная дифференциация, в том числе по объему инвестиций в основной капитал. Как следует из данных таблицы 1, первые места в рейтинге занимают «нефтегазовые регионы» с большим количеством сырьевых ресурсов, а также Москва и Санкт-Петербург. Среди отстающих такие регионы, как Республика Ингушетия и Республика Тыва [2].

Сравнение доли федеральных округов в инвестициях в 1995 и в 2008 годах показывает, что никаких революций в распределении инвестиций между субъектами федерации не произошло. На рисунке 1 по горизонтальной оси отложены доли субъектов РФ в инвестициях в основной капитал в 1995 г., а по вертикальной оси – их доли в 2008 г. Все точки лежат практически на одной прямой. Это означает, что доля субъекта федерации в инвестициях 2008 г. почти на 91% определена инвестициями 1995 г. [2].

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2009 г.

Регион	Рубли	Место
Ненецкий авт. округ	1804963,1	1
Ямало-Ненецкий авт. округ	736707,0	2
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	315834,2	3
Тюменская область	298907,2	4
г. Москва	86964,3	10
Республика Коми	85298,2	11
г. Санкт-Петербург	80210,7	12
Костромская область	22811,1	77
Ивановская область	22732,8	78
Алтайский край	22237,0	79
Республика Хакасия	19149,5	80
Брянская область	18800,9	81
Кабардино-Балкарская Республика	15598,9	82
Республика Ингушетия	10774,5	83
Республика Тыва	10426,6	84

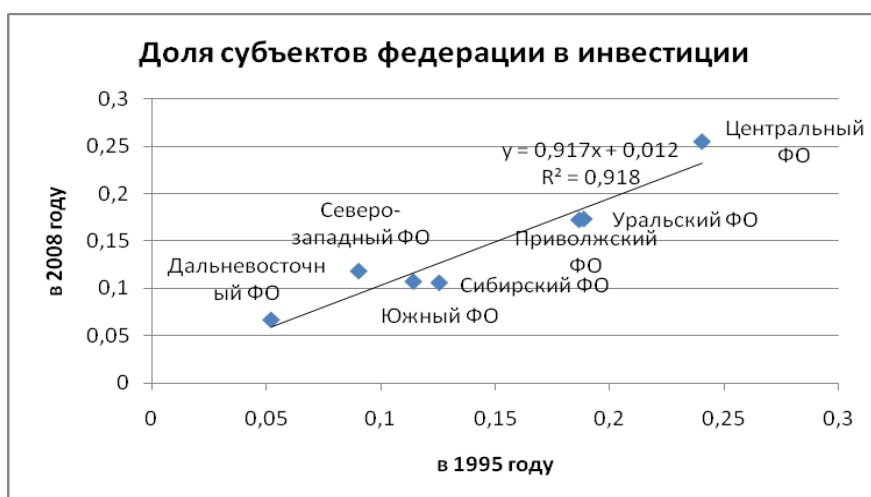


Рис. 1. Распределение инвестиций между федеральными округами в 1995 и в 2008 годах

Такая структура инвестиций указывает на рост как равномерное расширение. Причина такого положения заключается в том, что федеральные округа РФ, привлечшие незначительные инвестиции в 1995 г., мало привлекли их и в 2008 г. По разным причинам, отстающие в своём развитии округа РФ продолжают отставать. Инвесторы предпочитают более освоенные регионы.

Таблица 2 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата

Регион	I полугодие 2009 г.	
	Рублей	Место
Ямало-Ненецкий авт. округ	46339,5	1
Чукотский авт. округ	40669,4	3
Тюменская область	34288,1	5
Сахалинская область	31696,6	6
г. Москва	31517,3	7
г. Санкт-Петербург	23297,6	12
Московская область	23261,3	13
Республика Коми	22190,6	14
Республика Тыва	15719,9	31
Республика Хакасия	15524,9	33
Костромская область	11982,8	65
Ивановская область	10780,4	75
Брянская область	10619,3	77
Кабардино-Балкарская Республика	10592,5	78
Республика Ингушетия	10386,2	79
Алтайский край	10229,3	80

В значительной мере неравномерное распределение инвестиций предопределяет усиление межрегиональной дифференциации по уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, безработицы, экономической активности населения (табл. 3) [2]. Подтверждает эту зависимость и то обстоятельство, что лидерами по данному показателю являются все те же регионы.

Увеличение притока инвестиций способно решить многочисленные проблемы регионального развития. Российские регионы нуждаются в огромных капиталовложениях. Это означает, что в самое ближайшее время должен быть задействован самый широкий спектр инструментов по активизации инвестиционных процессов и привлечению капиталов. Наиболее значимыми проблемами, с которыми сталкиваются регионы при реализации инвестиционных проектов, представляются нехватка финансовых средств, включая бюджетные и кредитные ресурсы, и неэффективная правовая база инвестиционной деятельности. Именно эти три причины затрудняют нормальное инвестирование в российских регионах.

Пространственное развитие Российской Федерации характеризуется крайне неравномерным распределением инновационного потенциала и, следовательно, возможностями реализации инновационной стратегии развития. Около 70% всей инновационной продукции России производится в двух федеральных округах – Центральном (Москва и Московская область) и Приволжском (Республика Татарстан, Нижегородская, Самарская области). Региональная дифференциация других показателей, характеризующих инновационную систему регионов, таких, как численность занятых исследованиями и разработками, число организаций в инновационной сфере, ряд других дают примерно такую же картину: сильную дифференциацию по субъектам Российской Федерации и очень высокий уровень концентрации в небольшом количестве субъектов Федерации. Комплексная оценка сравнительного уровня инновативности субъектов Российской Федерации показывает лидирующие позиции по инновационному потенциалу Москвы, Санкт-Петербурга,

Московской, Самарской, Томской, Нижегородской, Ленинградской, Тюменской, Новосибирской областей, Хабаровского края. Перечисленные выше регионы являются также объектами различных программ государственной поддержки инновационного развития.

### **Региональные различия в уровне жизни населения**

Системным фактором социально-экономической дифференциации регионов России является демографический фактор. Это касается как изменения численности городского населения, так и его качественного состава. В среднесрочной перспективе только 6-7% регионов сохраняют естественный прирост населения.

По характеру возможных рисков городской депопуляции можно выделить четыре группы регионов:

- первая, наиболее выраженная группа охватывает восточную часть страны. При сохранении сложившихся тенденций многие города, в том числе крупнейшие центры Сибири и Дальнего Востока, за предстоящие 20 лет сократят численность населения на 10-15 и более процентов (Владивосток, Иркутск, Красноярск, Новосибирск, Хабаровск);
- вторая группа охватывает территорию Нечерноземной зоны, включая такие центры, как Ярославль, Вологда, Нижний Новгород, Тула, Ульяновск;
- третья группа территорий городской депопуляции складывается из индустриальных центров Поволжья;
- четвертая группа охватывает города промышленного Урала, где в начале третьего десятилетия количество городов-миллионников может сократиться с нынешних четырех до двух.

Вместе с тем выделяются географические зоны роста больших городов:

- Московский регион, где в течение ближайших двадцати лет городское население может увеличиться более чем на 10%;
- вероятен рост населения в отдельных городах южных регионов Черноземья (Белгороде, Курске, Липецке, Воронеже), на первоначальном этапе за счет миграции;
- рост городского населения ожидается на Юге Европейской части страны, прежде всего в столицах субъектов Федерации и курортных центрах;
- сохранится концентрация населения в опорных городах размещения предприятий добывающей промышленности.

Сохраняются существенные региональные различия в уровне жизни населения, которые, в частности, проявляются в дифференциации доходов населения.

Выделяют несколько причин, которые ведут к неравномерному распределению доходов. Прежде всего это неравенство во владении собственностью: индивиды обладают различной собственностью и в зависимости от этого получают разные доходы. Далее следует отметить производительность труда. Этот показатель может быть признан социально справедливым, если в конкурентную борьбу на рынке труда вступают работники с абсолютно одинаковыми физическими и умственными способностями, но способности людей бесконечно разнообразны. Неравенство вызывается также различной доходностью профессиональной деятельности, которая, в свою очередь, обуславливается соотношением спроса и предложения на те или иные профессиональные услуги, затратами на получение образования. Так, в 2009 г. средний уровень заработной платы в добывающей промышленности превосходил средний уровень заработной платы в сельском хозяйстве более чем в 6,3 раза [4]. Причиной неравномерного распределения доходов может служить и интенсивность труда индивидов. Высокий уровень интенсивности труда может являться результатом его плохой организации, что отрицательно повлияет на уровень доходов. Кроме того,

интенсивные трудовые усилия могут прилагаться в сфере низкоквалифицированного и поэтому низкооплачиваемого труда. Большое внимание уделяется проблеме экономических возможностей, которая состоит в существовании неравного доступа к образованию, профессиональной подготовке и переподготовке, высокооплачиваемой работе, другим общественным и частным благам, что создаёт неравные экономические условия для населения. Так, часть молодых людей вынуждена отказаться от определённых профессий или наряду с учёбой одновременно заниматься трудовой деятельностью, что сказывается на перспективах трудоустройства. Одной из важных причин дифференциации доходов населения является различная социально-экономическая ситуация в регионах. Российская Федерация – огромная многонациональная страна. Её регионы находятся в разных климатических поясах, обладают разным набором полезных ископаемых и природных условий. Некоторые регионы могут развиваться и процветать без дотаций из государственного бюджета, другие просто не смогут существовать без них.

Для улучшения экономической ситуации в России необходимо проводить мероприятия в рамках социальной политики в интересах всего общества. Можно выделить следующие направления государственной политики в сфере формирования и распределения доходов населения:

1. Необходимо снизить завышенный уровень налогообложения фонда оплаты труда. Следует также отойти от единой ставки подоходного налога и вернуться к прогрессивной шкале налогообложения, поскольку действующая политика не оказывает прямого воздействия на перераспределение доходов и сокращение социального расслоения в обществе.

2. Продолжая тему трансфертов, можно отметить, что основным недостатком действующей системы является отсутствие взаимосвязи выплачиваемых льгот с факторами реальной нужды граждан в государственной социальной поддержке. Это усиливает нагрузку на бюджеты всех уровней, ограничивая эффективность социальной помощи беднейшим слоям населения.

3. Необходимо совершенствовать законодательно-организационную деятельность государства в области оплаты труда.

4. Многие экономисты России определяют безработицу как одну из основных проблем, препятствующих развитию экономики нашей страны, поскольку: во-первых, безработица порождается процессами, происходящими в масштабах всей экономики; во-вторых, безработица сама оказывает влияние, ощущаемое в макромасштабах.

5. Следует развивать и поощрять активную экономическую деятельность малообеспеченных категорий населения, в частности, путём обеспечения равного доступа к получению профессиональной подготовки, что повышает их шансы получить хорошо оплачиваемую работу и способствует сокращению появлений дифференциации в доходах.

6. Важно развивать систему социального страхования населения. Особенность современной социально-демографической ситуации подсказывает настоятельность более широкого введения системы частного пенсионного страхования. В противном случае для поддержания пенсионных выплат хотя бы на прежнем уровне государство вынуждено будет поднимать взносы работающих и работодателей в Пенсионный фонд, так как число пенсионеров ежегодно увеличивается.

7. Наряду с расширением доступности образовательных услуг для малообеспеченного населения необходимо сделать доступными и медицинские услуги.

Улучшение экономической ситуации в стране и повышение качества жизни населения не могут быть достигнуты при сохранении сложившегося уровня региональной дифференциации по показателям социально-экономического развития.

### **Выводы**

В заключение отметим, что современная Россия представляет собой не единую страну, а систему, состоящую из ряда «практически стран», обладающих набором собственных уникальных характеристик. Существующие ныне схемы административного деления и экономического районирования по большей части не совпадают с границами этих «стран», в результате чего один экономический район и даже регион может состоять из нескольких принципиально различных по свойствам частей, и, наоборот, вполне однородные и схожие по свойствам части могут входить в состав разных регионов. Это не столь важно для сбора статистики, однако, если речь идет об управлении в масштабах государства или макрорегиона, а также решении внутрирегиональных проблем, то этот фактор может существенно осложнить решение управленческих задач, поскольку разные части системы будут реагировать на одни и те же воздействия по-разному.

Долгосрочная стратегия социально-экономического развития России может быть научно обоснованной и реализуемой на практике только тогда, когда она в полной мере учитывает территориальные факторы: исключительное разнообразие природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий в различных частях страны и отражает их во всех направлениях государственной политики.

1. Павлов К. В. Патологические процессы в экономике : монография / К. В. Павлов. – М. : Магистр, 2009.
2. Регионы России: социально-экономические показатели. По данным сайта : <http://www.gks.ru/wps/> – Загл. с экрана.
3. По данным сайта: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2009/part2/1.gif>.– Загл. с экрана.
4. Белова Т. Межотраслевая дифференциация доходов населения и их динамика / Т. Белова // Экономист. – 2008. – № 4. – С. 62–66.

*Получено 30.12.2010 г.*

### ***І.В. Мінакова, С.В. Прасолов, О.О. Бурдейний***

#### ***Деякі особливості та проблеми регіонального розвитку сучасної Росії***

*Досліджено динаміку сучасного соціально-економічного розвитку Росії. Встановлено, що, незважаючи на вплив світової фінансової кризи, зберігається сильна диференціація у розвитку як регіонів, так і федеральних округів в цілому. Встановлено, що зміна територіальних пропорцій на користь лідируючих регіонів багато в чому стала результатом зростання цін на мінерально-сировинні ресурси, в першу чергу, на нафту і газ, що визначали зростання доходів у регіонах. Результатом ресурсно-орієнтованого розвитку стало формування двох основних центрів економічного зростання – в Уральському і Центральному федеральних округах, на користь яких відбувається перерозподіл виробництва і населення.*

*Ключові слова: соціально-економічний розвиток, просторовий розвиток, регіональна диференціація, інвестиційні процеси, міжгалузєва диференціація доходів, соціальна політика*

### ***I. V. Minakova, S. V. Prassolov, A. A. Burdeinyi***

#### ***Some features and problems of regional development of modern Russia***

*Dynamics of modern social and economic development of Russia is investigated. It is established that, despite influence of world financial crisis, the strong differentiation in development as regions, and federal districts as a whole remains. It is established that change of territorial proportions in favour of in the lead regions in many respects has grown out of a rise in prices for a mineral-source of raw materials, first of all, on oil and the gas, incomes defining growth in regions. Formation of two basic centres of economic growth – in Uralsk and Central federal districts in which advantage there is a manufacture and population redistribution became result of such development.*

*Keywords: social and economic development, spatial development, regional differentiation, investment processes, interbranch differentiation of incomes, social policy.*